

**Философская концепция Э.Кассирера как попытка ответа на четвертый вопрос И.Канта.**

**Научный руководитель – Лунгина Дарья Андреевна**

***Гайдукова Дарья Константиновна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия  
*E-mail: drakulita94@gmail.com*

Эрнст Кассирер (1874 - 1945) - немецкий философ, представитель марбургской школы неокантианства - яркая фигура в истории философии и философии культуры в частности. Известен своим трех томным трудом «Философия символических форм», где пытался выявить отличительные особенности человека и определить культуру. Решение он находит в раздроблении культуры на связанные между собой идеей символа, но одновременно и самодостаточные символические формы: язык, миф, религия, наука, искусство. «Символ - ключ к природе человека» [п3].

Задачей этой работы является провести линию между Кантом и Кассирером относительно вопроса о человеке (четвертый вопрос Канта: «Что такое человек?» [п1]) и, следовательно, вопроса о культуре. Работа исходит из предпосылки схожести внутреннего переживания двух философов, оправданного временем. Стоящий на границе просвещения и романтизма Иммануил Кант своей философской концепцией дал старт новому мышлению XIX века и был точкой опоры в размышлениях о человеке. XIX век - это дистанция между философами и одновременно соединяющая их общая линия. Этот век ставит в центре своих размышлений проблему противоречия между миром и личностью, между внешним и внутренним человека. Эрнст Кассирер, оттолкнувшись от философии Канта, спустя столетие завершает своей системой этот дискурс, пытаясь выстроить вокруг человека синтетическую философскую концепцию, объединяющую вокруг себя все виды деятельности человека (язык, миф, религию, науку, искусство). Совсем скоро человек, прошедший две мировые войны, примет раздробленное человеческое начало как само собой разумеющееся и вступит в эпоху постмодерна, где отказ от всеобщего синтеза примет форму множественных интерпретаций.

Для подтверждения сообразности проведения линии Кант - Кассирер в работе приводятся следующие аргументы:

1. Эрнст Кассирер - ученик двух ярких представителей неокантианства марбургской школы Г.Когена и П. Наторпа. В своем начальном марбургском периоде Кассирер следует наметенному его учителями пути. Задача, которая была поставлена, - понять Канта из его собственного принципа. Основная проблематика заимствуется у Канта непосредственно: обосновать логическое единство всех наук и возможность математического знания. Внимание неокантианцев марбургской школы в связи с этим привлекает вопрос о «вещи в себе». Кассирер пишет в духе неокантианства работу «Познание и действительность» [п4]. В центре своего исследования ставит вопрос об образовании понятий.

2. Вопрос «Что такое человек?» Кант поставил во главу своей концепции, объявляя его главным вопросом философии. Следуя этому Эрнст Кассирер строит свою систему вокруг этого вопроса, хоть в значительных своих изысканиях и уходит от основных идей Канта, привнося в его философию гегельянские и платоновские мотивы. Он пишет: «Кант не пытался проводить такой же структурный анализ «наук о культуре», какой он осуществил по отношению к естественным наукам. Но это никоим образом не означает имманентной и неизбежной узости критической философии. Это говорит лишь об историческом и, тем самым, случайном ограничении, явившемся следствием состояния науки XVIII в. Как только это ограничение отпало, как только со времен романтизма возникли самостоятельные науки о языке, искусстве, религии, всеобщая теория познания была поставлена перед новыми задачами» [n2]. Сам же Кассирер пытается выстроить синтетичную по своей структуре философию культуры, объединяя все виды деятельности человека общей основой - символом. При построении он каждый раз отталкивается от главного вопроса и приводит много примеров отличия человека от животного, выстраивая рамки, выводя, таким образом, особенности человеческого существа.

3. Для Канта, как и для Кассирера, важным было выстроить всеохватную и грандиозную по масштабу философскую систему (три тома Критики Канта [n1] в противовес трем томам «Философии символических форм» [n5]). Эти философы работают с метанарративами, все еще пытаясь схватить человека в его общности, в его целостности, противопоставляя свои концепции сложной ситуации времени. «Замена ручного труда машинным создает новую ситуацию в системе открытого К.Марксом буржуазного «отчуждения», наметившегося уже в предшествующие периоды и выступившего в формах противоречия между личностью и миром, между личным и общественным в человеке как «миром внутренним» и «миром внешним» [n8]. В этом смысле они все еще оглядываются назад, пытаясь создать синтетическое учение. «Это запоздалое явление классики в XIX веке обусловлено особенностями исторического движения национальных школ, не переживших в свое время полноценной эпохи Возрождения» [n8]. Такая фигура как Гете (фигура выполняющая «функцию итога художественного синтеза» [n8], представитель «неогуманизма» по А.В.Михайлову) является второй важной соединяющей Канта и Кассирера линией. Именно Гете дает основание называть Канта неогуманистом и классиком немецкой культуры в ее истоках, а Кассирера «последним из немецких гуманистов» [n6].

### Источники и литература

- 1) Иммануил Кант. Собрание сочинений в 8 томах. — Издательство: ЧОРО, 1994.
- 2) Кассирер Э. Избранное. Логика наук о культуре / Сост. С.Я. Левит. — М.;СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2016.
- 3) Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. — М.: Гардарики, 1998.
- 4) Кассирер Э. Познание и действительность: Понятие о субстанции и понятие о функции / Пер. с нем. Б. Столпнера, П. Юшкевича. — СПб.: Алетейя, 1996.
- 5) Кассирер Э. Философия символических форм: В 3 тт. / Пер. с нем. С. А. Ромашко. — М.—СПб.: Университетская книга, 2002.
- 6) Свасьян, К. А. Проблема человека в философии Э. Кассирера / Буржуазная философская антропология XX века М., Наука, 1986.

- 7) Свасьян, К. А. *Философия символических форм Э. Кассирера: Критический анализ* / АН АрмССР, Ин-т философии и права. — Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1989.
- 8) Свидерская М.И. *Пространственные искусства в западноевропейской художественной культуре XIII – XIX веков.* – М.: Галарт, 2010.