

**Национальная традиционная культура – препятствие модернизации общества?**

**Научный руководитель – Пурынычева Галина Михайловна**

***Чулков Леонид Константинович***

*Аспирант*

Поволжский государственный технологический университет, Йошкар-Ола, Россия

*E-mail: ChulkovLK@yandex.ru*

Сегодня во многих странах мира модернизация рассматривается в качестве основного способа решения накопившихся в обществе проблем. Однако в связи с этим встает вопрос: что следует понимать под модернизацией? Согласимся, что модернизация представляет собой целенаправленный процесс перехода общества из одного состояния в другое. Но возникает другой вопрос: каковы начальное и конечное состояния модернизации? Н.Е. Тихонова и С.В. Мареева считают, что модернизация характеризует процесс достижения традиционным или индустриальным обществом состояния модерна [3]. Но что такое модерн? Это развитые капиталистические страны Запада с рыночной экономикой и демократическими институтами? Если принять данную точку зрения, то получится, что, во-первых, в самих развитых капиталистических странах Запада модернизация невозможна, а во-вторых, развивающиеся страны, которые не попали в число этих развитых капиталистических государств, обречены на вечную догоняющую модернизацию. Однако факты говорят обратное: в развитых капиталистических странах проводятся реформы, направленные на сохранение высоких темпов экономического роста и затрагивающие различные сферы общества, чем очень напоминают модернизационные мероприятия. Также имеются государства (к примеру, Япония), изначально не входившие в число развитых капиталистических стран, но в результате продуманных реформ сумевшие сравняться с ними по экономическим показателям. Поэтому мы не можем согласиться с данной трактовкой модернизации.

Мы предлагаем не связывать модерн с каким-либо существующим в данный момент обществом. Модерн - это некий идеал общества, характеризующегося высокими темпами экономического роста и использованием передовых технологий производства. Отдельные страны в конкретные отрезки истории могут приблизиться к этому идеалу, но полностью соответствовать ему (как и любому идеалу) не могут никогда. Зададимся вопросом: зачем всем странам нужно стремиться к состоянию модерна? Не лучше ли заняться сохранением своей самобытности? С конца XX столетия любой народ, с одной стороны, оказался включенным в процессы глобализации, которые стирают все национальные различия [1], а с другой - пытался сохранить свой «особый этнокультурный мир», под которым Н.С. Трубецкой понимает территорию, населенную совокупностью народов, связанных общностью исторической судьбы и совместной работой над созданием определенной культуры или определенного государства [4]. На наш взгляд, единственно возможным путем для страны, которая не хочет потерять национальную независимость, является постоянное движение к состоянию модерна как идеалу, при попытке сохранения в то же время своей национальной культуры. Доказательством может служить история Китая в XX в.

Каково влияние национальной культуры на процесс модернизации общества? Разумеется, если традиционные ценности этноса сильно отличаются от ценностных установок

развитых капиталистических стран Запада, то при проведении догоняющей модернизации национальная культура данного народа может противодействовать модернизационным мероприятиям и свести к минимуму положительный эффект от них. На наш взгляд, отличие между национальными культурами связано с действием на народы специфических природно-климатического, исторического и религиозного факторов. Если принять концепцию о том, что представители разных народов могут иметь различные интересы (как способы и средства удовлетворения потребностей), но не потребности, которые у всех людей исторически неизменны [2], то окажется, что в основе любой традиционной культуры лежат одни и те же человеческие потребности. Иными словами, окажется, что у различных национальных культур (даже самых разных) есть одинаковый внутренний фундамент, который служит залогом того, что любая страна может идти по пути к модерну как идеалу. Поэтому мы считаем, что национальная традиционная культура не может служить препятствием модернизации общества, если страна идет по пути проективной (а не догоняющей) модернизации.

### Источники и литература

- 1) Гобозов И.А. Глобализация и примитивизация общества // *Философия и общество*. 2009. № 2. С. 8.
- 2) Момджян К.Х. Антропологический аспект российской самобытности // *Личность. Культура. Общество*. 2011. Т. XIII. Вып. 3 (№ 65-66). С. 173.
- 3) Тихонова Н.Е., Мареева С.В. Культурная динамика в постсоветских странах: проблемы модернизации и сохранения цивилизационной специфики (на примере России) // *Цивилизация и модернизация: материалы российско-китайской конференции «Цивилизация и модернизация»* (г. Москва, 29-31 мая 2012 г.). М., 2013. С. 33, прим. 4.
- 4) Трубецкой Н.С. Об идее-правительнице идеократического государства (1935) // Трубецкой Н.С. *Избранное* / сост., авторы вступ. ст., коммент.: О.В. Волобуев, А.Ю. Морозов. М., 2010. С. 526.