

**К вопросу о природе социального в аналитике управления М. Фуко**

**Научный руководитель – Подлесная Мария Александровна**

***Баркевич Никита Дмитриевич***

*Студент (бакалавр)*

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Факультет социальных наук, Кафедра общей социологии, Москва, Россия

*E-mail: barkewicz@gmail.com*

Аналитика управления - это исследовательская стратегия, опирающаяся на теорию власти Мишеля Фуко, активно используемая в рамках *governmentality studies* или исследований правительности - того, как мы мыслим об управлении собой и другими, и изучающая любые способы мышления об управлении в современном мире. [2: 536]

Рассмотрим, каким образом Фуко понимал социальное, развивая идеи правительности в своих лекционных курсах в Коллеж де Франс 1977-78 гг. Процесс рационализации управления происходил в XVII-XVIII вв., когда власть, сосредоточенная только в руках суверена, теряла свою эффективность, в связи с чем начали возникать новые формы, механизмы и технологии управления: суверенитет, дисциплина и безопасность [4: 26]. В это время появляется понятие населения, которое становится главным объектом управления, [4: 68] как пастырской заботы государства о людях [2: 214]. Сама же власть становится имманентной, ее можно понимать как «сеть неизменно напряженных, активных отношений, а не привилегию, которой можно обладать»; «отношения власти проникают в самую толщу общества» [5: 36].

Зарождение искусства управления отталкивается от критики Макиавелли. В антимаккиавеллианских текстах Фуко усматривает главные особенности правительности, одной из которых является управление вещами: «... определяя управление, его нужно соотносить вовсе не с территорией, а со своего рода комплексом, образуемым людьми и вещами. А отсюда следует, что то, чем должен заниматься правитель, — это люди, но люди, взятые во всем многообразии их связей, отношений и теснейших взаимодействий с вещами». [4: 145]

С дальнейшим развитием рациональности власти происходит внедрение правительности в государство и управление, к понятию населения добавляется понятие общества (или гражданского общества), которое, помимо управления вещами понимается как «набор проблематизаций либеральной экономики управления, набор институтов и практик, законов и правовых юрисдикций, организаций и органов власти» [2: 160]. Однако при этом управление вещами остается важнейшим условием правительности. Общество в поствелфаристской перспективе - это «область связей солидарности, которые необходимо встроить в механизм безопасности» [2: 369], а безопасность, в свою очередь, «опирается на некоторую вещественную данность». [4: 37]

На языке акторно-сетевой теории такого рода комплексы людей и не-людей можно назвать ассамбляжем или сборкой [7] Важно отметить, что управление вещами у Фуко рассматривается как отношение между людьми (*human*) и не-людьми (*non-human*) в субъект-субъектной перспективе, а не в субъект-объектной. [6: 9], то есть, по сути, Фуко, введя концепт «управление вещами» поставил вопрос об «онтологической политике», отношением материального и нематериального в обществе, независимо от возникновения и развития идей спекулятивного реализма, современных исследований биомедицины, науки и техники, акторно-сетевой теории [6: 20].

Вещи неоднократно попадали в фокус социологической теории но, «социология декодирует вещи проблематизируя их социальные “означаемые” и одновременно делая непроблематичными их материальные “означающие”» [1: 9] Лишь в рамках поворота к материальному в социальных науках можно говорить о том, что вещь рассматривается теперь как материальность самого социального. В такой перспективе вещи не только детерминируют или служат фоном для человеческого действия, но и могут «допускать, позволять, предоставлять, способствовать, разрешать, предлагать, влиять, мешать, делать возможным, препятствовать». [3: 102] Вещи действуют как полноценные акторы социального взаимодействия.

Таким образом, мы можем утверждать, что акторно-сетевая теория является одним из наиболее адекватных языков для описания общества, понимаемого Мишелем Фуко как совокупность людей и вещей, подлежащих управлению в рамках новой рациональности власти - правительности. Поэтому, на наш взгляд, современная аналитика управления должна постоянно совершать «пересборку социального», включая в свой спектр исследования «недостающую массу» материальных объектов.

### Источники и литература

- 1) Вахштайн В.С. Социология вещей и поворот к материальному в социальной теории // Социология вещей: Сборник статей / под ред. В. Вахштайна. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. С. 7-39.
- 2) Дин М. Правительность: власть и правление в современных обществах. – М: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. 592 с.
- 3) Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 382 с.
- 4) Фуко М. Безопасность, территория, население. СПб: Наука, 2011. 544 с.
- 5) Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. - 2 изд. - М.: Ad Marginem, 2015. – 416 с.
- 6) Lemke T. New Materialisms: Foucault and the ‘Government of Things’ // Theory Culture & Society. 2014
- 7) Müller M. Assemblages and Actor-networks: Rethinking Socio-material Power, Politics and Space // Geography Compass. - 2015, №9/1. - P. 27-41.