

Дискурс «ученого-обманщика» у Бруно Латура

Научный руководитель – Вархотов Тарас Александрович

Волошин Михаил Юрьевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии и методологии науки, Москва, Россия

E-mail: allrour95@rambler.ru

1. Понятие «дискурса» у Фуко [1] дает возможность применить к нему традиционный аргумент против релятивизма - «дискурс дискурса тоже является дискурсом». Чтобы избежать двойного регресса в бесконечность, необходимо мыслить «дискурс-2», «дискурс-3» и т.д. не как надстройку над базовым дискурсом, наподобие метаязыка, а как его часть; т.е. говорить не об иерархии дискурсов, а о взаимопротекании явлений одного порядка, имея в виду своего рода «герменевтический круг».

2. Проблема релятивизма отчетливо выявлена в «сильной программе» социологии знания (Д.Блур и др.), одним из требований которой является рефлексивность позиции исследователя, обращаемость результатов исследования на самого себя [2].

3. Латур также видит эту проблему, посвящая ей заключительные параграфы «Науки в действии» [3] и «Лабораторной жизни» [4]. Но рефлексивность собственной позиции Латура не выходит за пределы манифестов: в «Лабораторной жизни» он предоставляет возможность рефлексивной критики самому читателю, который должен был на основе прочитанного догадаться о ее возможности; в «Науке в действии» речь идет о применимости методологии не только к «Science&Technology», но и к социологическим исследованиям на основе тезиса о том, что неправильно проводить между этими сферами четкую границу; в то же время сам Латур («Irreductions», [5]) упорно отказывается называть себя социологом.

4. Слово «обманщик» применительно к ученому несет в себе коннотацию злого умысла, от которого Латур отмежевывается: ученые не пытаются нас намеренно обмануть, они искренне верят в существование некой «Природы», отсылка к которой является решающим доказательством правоты; они сами находятся во власти иллюзии и, сами того не подозревая, активно участвуют в ее воспроизводстве. Из этого, как отмечал и Блур [2], не следует, что теории ложны (для этого нечто должно быть истинным); но из этого следует методологический принцип: не верить ученым в том, что они говорят о науке.

5. Однако есть основания подозревать, что Латур очень избирательно проводит этот принцип: он не верит там, где ученые говорят о природе, но активно призывает их в союзники, если они говорят нечто противоречащее обыденным представлениям о научной деятельности. Пример - цитирование «Двойной спирали» Дж.Уотсона, о которой второй непосредственный участник событий, Ф.Крик, отзывался крайне негативно, обвиняя Уотсона в «перекручивании» фактов.

6. Степин указывает, что нет средств отличить преднамеренный обман (т.е. мистификацию, лженауку) от неосознанного заблуждения (нормальная научная деятельность) в терминах социологического подхода к науке [6]. С позиции Латура, мы признаем «лжеученого» лжеученым лишь тогда, когда станет ясно, что он проиграл в борьбе за ресурсы, союзников и сети. Таким образом, в некотором смысле «обманывают» все, но одни делают это более успешно, чем другие.

7. Если Латур действительно стремится к рефлексивности своей позиции, то должен быть поставлен вопрос: как, какими средствами, путем каких связей и благодаря каким союзникам его анализ является успешным (по меньшей мере, более успешным, чем «традиционная» эпистемология» - в чем он, по-видимому, убежден). А вскрыть машинерию дискурса - значит обнаружить возможность неподчинения ему.

Источники и литература

- 1) Фуко М. Порядок дискурса // Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. - М., Касталь, 1996. - С. 47-96
- 2) Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Философско-литературный журнал "Логос", 2002. Т. 5-6 (35). С. 162-185.
- 3) Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. - СПб., Издательство Европейского университета, 2013.
- 4) Latour B., Woolgar S. Laboratory life: The construction of scientific facts. - Princeton: Princeton University Press, 1986.
- 5) Латур Б. Несводимое // Латур Б. Пастер: война и мир микробов, с приложением "Несводимого". - СПб., Издательство Европейского университета, 2015.
- 6) Степин В.С. История и философия науки. - М.: Академический проект, Трикста, 2011.