

## Реализация идеи искусства в постмодернизме

Научный руководитель – Ермоленко Галина Алексеевна

*Вязовская Валерия Игоревна*

*Студент (бакалавр)*

Кубанский государственный университет, Факультет истории, социологии и международных отношений, Краснодар, Россия

*E-mail: vazovskaavaleria@gmail.com*

Искусство представляет собой целостную систему, включающую в себя все аспекты современного общества. Но мы можем рассматривать искусство не только, как социально-экономический элемент, но и как форму мышления, подобно Гегелю указывая на то, что искусство есть одна из форм выражения абсолютного духа [1]. В соответствии с принятием данного гегельянского положения, мы можем сказать, что искусство - это диалектический процесс, в котором искусство отрицает себя и включает в себя собственное отрицание [2]. Таким отрицанием эпохи модернизма в 20-м веке выступило концептуальное искусство, но еще раньше первым «авангардом» стал Марсель Дюшан. Художник первый, кто поставил вопрос о значении арт-объекта. Таким образом, мы видим, что данная форма искусства является логически обоснованной в своем возникновении [5].

Мы указали, что описанный нами процесс является определяющим в искусстве, но данный процесс не является идеей искусства. В классическом понимании, когда мы признаём за искусством, право быть формой мышления, мы понимаем искусство как чувственную форму мышления [1], но взглянем на концептуальное искусство 20-го века и зададимся вопросом, является ли оно искусством в соответствии с данной парадигмой? Ведь данная форма искусства подразумевает под собой главенство концепта, идеи, преобладание рационального, для нас становится неважным сам арт-объект, свою ценность он уже получает на уровне институциональном и несет за собой ценность лишь экономическую [4].

Подобный вопрос возникает лишь до тех пор, пока мы сами погружены в сферу искусства и не знаем собственной идеи, предполагая, что отрицая собственное чувственное начало, мы выходим на новый уровень развития [6]. Подобные заявления мы можем увидеть в работе Кошута «Искусство после философии»: «существует «определенное состояние искусства» - искусства до Дюшана, - но все его прочие функции, или причины существования (reasons-to-be), формулируются таким образом, что способность функционировать именно как искусство решительно ограничивает состояние искусства и последнее может быть самим собою лишь в минимальной степени». (Кошут, 1969)

Мы задались целью указать на то, что, несмотря на уход от пластичности, которая является критерием определения подлинного искусства, а также понимания искусства, того, что может быть только в сфере реального, являющего в себе единство объективного и субъективного, баланс формы и содержания [1.], мы не можем говорить, что современное искусство лишено той идеи, которая утверждает, что искусство - чувственная форма мышления. В своем исследовании мы пришли к тому, что идея пластичности становится не важна, в рассмотрении данной проблемы, если мы выйдем за пределы той системы, что нам предлагает Гегель, но мы не можем не отметить данный момент.

За основного представителя концептуального искусства мы взяли создателя первого реди Мейда в 1913 году - Марселя Дюшана.

При проведении данного исследования, мы опирались на работы уже так или иначе освещающие интересующие нас проблемы. Так, для рассмотрения идеи искусства, мы опирались на представителей немецкой классической философии, а именно на такие работы как:

«лекции по эстетике» Гегеля, «философию искусства» Шеллинга, «критику способности суждений» Канта. Обращение к данным авторам нам необходимо, чтобы более подробно рассмотреть классическую позицию в отношении искусства, выявить законы его развития и эксплицировать через них современное искусство. Для рассмотрения современного состояния искусства мы обратились к работам арт-теоретика Тьерри де Дюва, теоретическим работам Дюшана, а также к статье Кошута «искусство после философии».

Современное искусство остаётся в сфере искусства ввиду того, что, несмотря на попытку нивелировать чувственную составляющую и свести ее значение к нулю, чтобы это сделать она все же нуждается в этом чувственном. Чтобы нечто отрицать это нечто должно возникнуть. Если же искусство откажется от этого оставит одну идею, то она перейдет в сферу философии и современное искусство просто должно перестать существовать. Идея искусства в философии есть принцип самого искусства. Те основания, на которых базируется искусство, начиная с середины 20 века, никак не лишают данные формы этого принципа, будучи рефлексией над эпохой, а также отрицанием модернизма, искусство постмодернизма является тем же выражением логического принципа, что и искусство в классическую эпоху.

Продланное исследование является лишь одним из моментов более глобального рассмотрения феномена искусства.

Автор исследования выделяет несколько уровней для рассмотрения искусства: искусство, как идея, искусство, как сфера человеческого бытия, «искусство», как лингвистическая единица. Данный анализ и подробное рассмотрение каждого из уровней, должно разрешить вопрос о статусе искусства. Также дальнейшее исследование требует от нас пересмотра оснований, из которых мы исходили, так как при работе над данным исследованием были выявлены проблемные места гегельянской системы, переработка которых может повлиять на результаты проводимой нами работы.

### Источники и литература

- 1) Арсеньев П. Как совершать художественные действия при помощи слов (Тьерри де Дюв. Живописный номинализм) // Логос. 2015. № 25. С. 225-234.
- 2) Артюнова А. Рынок искусства: практичность или духовность // Логос. 2015. № 25. С. 216 - 225.
- 3) Гегель Г.В.Ф. Эстетика: в 2 т. Т. 1. СПб.: Наука, 2007
- 4) Де Дюв Т. Именем искусства. К археологии современности. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014
- 5) Шеллинг Ф. Философия искусства. М.: Мысль, 1966
- 6) [http://contemporary-artists.ru/art\\_after\\_philosophy.html](http://contemporary-artists.ru/art_after_philosophy.html) (русскоязычный информационный портал о современных художниках и современном искусстве)