

Единое множественное общество

Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич

Головкова Елена Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: alena.golovckova2013@yandex.ru

Общество можно рассматривать, как совокупность отдельных автономных образований, составляющие единство; или, как общество единое образование, проявляющиеся в многообразии культурных форм. Иными словами мы можем сказать, что изучение общества развивается в двух направлениях: локализации и универсализации.

С того времени, когда Томас Гоббс выдвинул теорию общественного договора, общество стало пониматься не как разрозненное хаотичное образование людей, а разумное сообщество, основанное на конвенции. И тогда следует, что множественность, разнообразие отдельных фрагментов составляет единое целое. С точки зрения постнеклассической философии, весь спектр разнообразных культурных форм составляет единство в своей основе, так как они взаимодополняют друг друга, ведут дискурс, показывают различные грани, стороны мира как такового. При этом со-существовании культурных форм происходит порождение новых форм. Это “со” лишено субъективности и персональности, оно с одной стороны нечто неопределённое, а с другой определяющее совместность бытия. Событие - более богатое, чем всякое возможное метафизическое определение бытия. Наоборот, бытие в свете своего сущностного происхождения позволяет мыслить себя из события [4].

Подобно Нанси выстраиваем канон новой онтологии, опирающейся на сообщество: “... в этой онтологии бытие есть вместе, оно есть в качестве “со” самого бытия (событие бытия), хотя бытие и не идентифицируется как таковое, но ставит себя, даётся или происходит, диспозиционирует себя - делает событие, историю, мир - как своё собственное единичное множественное вместе” (Нанси Ж.-Л. Бытие единичное множественное, с.68). Это слова, произносимые в преддверии момента, когда бытие в полном соответствии с логикой собственной соявленности отступает (и это отступление есть возврат к истоку) в событие экзистенции. Возвращаясь к событию, бытие обращает себя в сообщество, и именно о сообществе бытия, а не бытии сообщества. Бытие в качестве сообщества и сообщество как предназначение бытия, то есть нечто со-изначальное или даже назначенное бытию в качестве его смысла и цели.

Каждый народ есть не проекция другого, не отражение его, а самостоятельное образование, которое также взаимодействует с иным культурным образованием. Эта уникальная форма, словно струна мира, которая порождает собственный звук, её вибрация имеет характерные ей частоты, колебания и определенную энергию. Но оно не существует в единичности, а в со-бытии с другими струнами. Каждая из струн не составляет сама с собой тотальности, но возникает во взаимодействии, в со-общении, со-временная множеству других в уникальной диспозиции их связей: “Предшествуя „я“ и „ты“, „сам“ предстает как некоторое „мы“, не являющееся ни коллективным субъектом, ни „интерсубъективностью“, но мгновенным опосредованием бытия в „себе“, множественной складкой истока” (Ж.-Л. Нанси Бытие единичное множественное с. 148) [2]. Таким образом, каждая струна или культурная форма не закрывается и не сводится к себе, а, наоборот, со-развёртывается с другими одномоментно, обнажая бытие обща. Вследствие таких событий оформляется

человеческая культура, то есть единство во множестве. Но при этом каждая форма культуры должна сохранять своё ядро и наполненность своего специфического конструкта.

Хайдеггер также считает, что необходимо мыслить бытие исходя из события, это можно интерпретировать, как мыслить, исходя из вместе как сущностного свойства того, чьё бытие как одно-с-другим. Бытие как таковое выставляет себя посредством “вместе” и всякий раз лишь подобным образом [3]. Именно “посредством вместе”, а не просто “в некотором вместе” (как территориальный, пространственный критерий), поскольку само это “вместе”, что произносит себя в событии, уже не просто атрибут или черта композиции бытия, но условие экспозиции того, что оно есть и проговаривает себя в качестве “есть”.

Чтобы увидеть со-бытие народов нужно сделать прикладной поворот и углубиться в каждую отдельную культурную форму. Рассмотреть её особенности, характерные черты в историческом, географическом, культурологическом, духовном аспектах и в определенных хронологических развёртках [1]. И тогда можно проследить взаимовлияния и взаимопроникновение культурных форм в их целостности. Ухватив бесконечную множественность культурных образований, и исследовав её, выявится конечная множественность, и в этой проясненности и отчетливости круг замкнется в едином целом.

Общество, как сосуществование, Бытие единично и множественно, одновременно неразличимым образом со-бытие, со-общество.

Источники и литература

- 1) Кузнецов В.Ю. Взаимосвязь единства мира и единства культуры. М., 2013.
- 2) Нанси Ж.-Л. Бытие единичное множественное. Минск, 2004.
- 3) Нанси Ж.-Л. О событии // *Философия Мартина Хайдеггера и современность*. М., 1991. С. 91–102.
- 4) Хайдеггер М. *Время и бытие: статьи и выступления*. М., 1993.