

## Трансформация представлений о теле и телесности в философии Нового времени и XX века

Научный руководитель – Сокулер Зинаида Александровна

*Легейдо Василий Викторович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: vas063@rambler.ru*

На протяжении долгих веков развития философской мысли наряду с самыми разными концептами, положениями, системами взглядов претерпевали изменения и представления о теле. Пониманию тела как оболочки души со временем стали противопоставляться альтернативные концепции, в которых декларировалась несводимость субъекта к сумме двух начал, имеющих принципиально различную природу. Практически каждый философ, оставивший след в истории мысли, так или иначе затрагивал темы отношения между субъективностью и телом, влияния материального начала на человеческую сущность и другие вопросы, которые делали невозможным обойти вниманием тело в угоду нематериальных оснований субъективности.

Тезисом, обоснование которого служит целью данного доклада, является следующий: представления о теле формируются и развиваются в тесной и неразрывной связи с представлениями о субъекте вообще. В свою очередь на представления о субъекте в значительной мере влияет мировоззренческая оптика мыслителей в конкретную историческую эпоху. Эти представления не безусловны и основываются не на чистых, умозрительных заключениях. Напротив, невозможно представить практически ни одну из известных концепций субъективности в отрыве от того времени, в которое жил и работал ее автор, от тех исторических аргументов, которые задавали контекст и направленность его философским взглядам по самым разным направлениям: в связи с ними развивались методология, этика, онтология. Нас же будет интересовать то, как исследовательская оптика и мировоззрение в конкретную эпоху в значительной степени определяли характер представлений о субъекте, теле и телесности, душе.

В докладе с целью обоснования вышеизложенных позиций предполагается вкратце рассмотреть те изменения, которые претерпело философское понимание тела в XX веке по сравнению с таковым в Новое время, формирование идеи телесности, и выделить характерные черты, присущие этому пониманию в каждую из двух обозначенных эпох.

В качестве репрезентативных концепций относительно Нового времени будут рассмотрены понимание тела у Р. Декарта и Б. Спинозы, а в качестве таковых в XX в. - понимание тела и идея телесности у М. Хайдеггера и М. Мерло-Понти. Выбор фигур обоснован тем, что именно у Р. Декарта наиболее наглядно прослеживается связь между картиной мира и представлением о том, как взаимодействуют субъект и тело, а все остальные исследователи так или иначе либо пытались развить идеи Декарта и преодолеть парадоксы, с которыми он столкнулся, либо выдвигали свои концепции тела и телесности, отталкиваясь от критического рассмотрения картезианских идей.

Так Декарт описывает тело по аналогии с гидравлическим устройством или с часовым механизмом: «Тело живого человека так же отличается от тела мертвого, как отличаются часы или иной автомат [. . .], когда они собраны и когда в них есть материальное условие

тех движений, для которых они предназначены, со всем необходимым для их действия, от тех же часов или той же машины, когда они сломаны и когда условие их движения отсутствует» [1].

В свою очередь Спиноза пытается преодолеть знаменитое противоречие между двумя картезианскими субстанциями, постулируя их в качестве единственных постижимых атрибутов общей субстанции - Бога. Между тем, Спиноза руководствуется теми же идеалами разума и рациональности, которыми был движим и Декарт [3]. В этом смысле этическая и гносеологическая реальность субъекта Спинозы - это характерное отражение исследовательской оптики философа-рационалиста XVII века.

Механистическое представление о теле становится мишенью для критики в XX веке. Мерло-Понти противопоставляет живое и чувствующее тело, центральный концепт своей феноменологии телесности, тому телу-машине, о котором говорит Декарт в рамках своей «рефлексивной философии» [2]. Хайдеггер концептом Dasein призывает к бытию субъекта смертного, конечного, заброшенного в мир, обремененного собственными слабостями и вынужденного заботиться о себе [4].

Следует также отметить, что осознанным концептуальным ходом является вынесенное в заголовок противопоставление тела, как присущего эпохе Нового времени, и телесности, присущей уже философии XX века. Подчеркивая, что в сообщении речь идет как о теле, так и о телесности, я предполагаю, что «тело» в отличие от «телесности» подразумевает более буквальное понимание этого самого тела как объекта физического, присущего материальному миру. В свою очередь, телесности приписывается значение, скорее, некоторого свойства быть вписанным в контекст собственного тела и различных черт субъективности, таких как конечность, зависимость от внешнего мира, необходимость заботиться о себе, локализованность в пространстве.

На примере различных подходов к пониманию тела и телесности в сообщении предполагается рассмотреть мировоззренческие и ценностные основания представлений о субъективности в различные исторические периоды.

### Источники и литература

- 1) Декарт Р. Страсти души // Сочинения в 2 томах. Том 1. М.: Мысль, 1989.
- 2) Мерло-Понти М. Феноменология восприятия // СПб.: Ювента, Наука, 1999.
- 3) Спиноза Б. Трактат об усовершенствовании разума // Избранные сочинения: в 2-х томах. Том 1. М.: Госполитиздат, 1957.
- 4) Хайдеггер М. Бытие и время // Харьков: Фолио, 2003.