

## Онтология черного зеркала

Научный руководитель – **Метлов Владимир Иванович**

*Борисов Никита Олегович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: nb90710@mail.ru*

Сознание современного человека в своем измененном состоянии не способно отрефлексировать то множество событий, что происходит в сфере современных цифровых технологий. В современном дигитализированном мире стирается грань между реальным и виртуальным. Появление нового статуса и вида материи - цифровой информации - все больше захватывает внимание современных исследователей. Цифровое пространство порождает огромное количество феноменов, которые в данный момент только начинают описываться специально созданным для них языком. Социологи, политологи, экономисты, психологи - все они пытаются предвидеть возможные негативные и позитивные последствия использования цифровых технологий. В представленном докладе планируется рассмотреть не эффекты, порожденные цифровым, а непосредственно то, что стоит за ними. Как можно это сделать?

Предлагается рассмотреть тот источник, тот инструмент, с помощью которого нами воспринимается цифровая реальность. Этим источником «дигитального света» является черное зеркало. Черное зеркало представляет собой практически любое современное цифровое устройство: смартфон, монитор компьютера, экран планшета и различные дисплеи - почти все они в выключенном состоянии представляют собой отражающую поверхность, то есть, зеркало. Понятие черного зеркала взято для удобства из британского сериала «Black Mirror», создателем которого является Чарли Брукер, и в котором поднимается проблема зависимости от современных технологий.

Упоминание зеркала мы можем встретить на протяжении всей истории философии. Зеркало, воспринимаемое как вещь и процесс определенного рода, со временем стало источником схем интерпретации, рефлексии и онтологического конструирования. Существует две линии использования конструкционной схемы: линия Платона и линия Аристотеля. В нашем случае будет рассматриваться первая. Структура космоса по Платону представляет собой отношение образа к Первообразу. Эта линия проходит через средневековье, и уже в Новом времени рождается новый конструкт, противоположный человеку «по образу и подобию» - Homo faber (making-tools animal). Человек, использующий орудия и технику. Научный прогресс и индустриальная революция приводят нас к появлению философии техники, в рамках которой появляется объект исследования именуемый «инструментом», подразумевающий под собой именно технический объект. На протяжении человеческой истории зеркало выступало инструментом в ряде различных социальных практик (магии, религиозных обрядов и даже социализации в цивилизованном обществе). Кроме того, зеркало часто использовалось философами для понимания и объяснения тех или иных философских концепций. Таким образом, мы можем поднять вопрос о статусе зеркала в хайдеггеровских терминах: считать его «подручной» или «наличной» вещью? В этой связи речь идет уже о том, что стоит за зеркальным отражением и зеркальной поверхностью и для чего, в онтологическом смысле, зеркало служит нам. Здесь проявляется взаимосвязь между пониманием зеркала как технического объекта у Платона и

понимания техники Хайдеггера. Согласно античной традиции, зеркало выступает метафорой познания/самопознания, так как позволяет нам видеть невидимое (самое простое - свое лицо). Хайдеггер же видит в основе научно-технического процесса стремление людей к обнаружению истины, «сокрытого». В результате этого стремления происходит некий излом, «обнаружение», направленное на бытие. Результат технического производства, выходящий из потаенности бытия, осуществляется как «постав». Таким образом, зеркало, будучи техническим объектом, открывает нам потаенное не только по своей технической природе, но и по природе онтологической.

Возвращаясь к черному зеркалу, можно сказать, что для понимания его онтологической природы необходимо выяснить в каком из режимов оно работает: техническом [онтологическом] или же магическом? В первом режиме оно будет представлять собой инструмент, создающий излом в реальности и проливающий свет на истинное бытие. В режиме же магическом оно будет отражать скрытую и неясную природу человека, то есть, в том случае, если оно отражает нас не на черной поверхности цифрового устройства, а в виде того виртуального мира, который высвечивается с помощью цифрового содержания («дигитальный свет»). Использование его в первом режиме влечет за собой возможность познания онтологической природы мира, использование же во втором режиме - что сейчас и происходит - может закончиться тем, что мы потонем в бездне магических репрезентаций.

#### Источники и литература

- 1) Демин И.В. Соотношение подручного и наличного в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера // Вестник Самарского государственного университета №2-1 / 2012
- 2) Дэвис Э. Техногнозис: мир, магия и мистицизм в информационную эпоху. Екатеринбург. Ультра. Культура, 2008
- 3) Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. Гос. ун-т. Высш. шк. Экономики. – М., 2000
- 4) Никитаев В. Зеркало, часы и философия (техники) // Логос №3(99) 2014
- 5) Никитаев В. Онтологии и проблемы технической реальности // Вопросы методологии №3-4, 1997
- 6) Синкевич В.А. Феномен зеркала в истории культуры. СПб, 2000
- 7) Хайдеггер М. Вопрос о технике. 1953
- 8) Шичалин Ю.А. «Третий вид» у Платона и материя-зеркало у Платина // Вестник древней истории, №1, 1978