

**Возмещение вреда, причиненного разливом нефти в водном пространстве
(сравнительный анализ законодательства США и РФ)**

Научный руководитель – Назметдинов Рустем Рафисович

Трусова Лариса Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия
E-mail: Lorel999@mail.ru

В настоящее время проблема возмещения вреда, причиненного разливом нефти, также важна, как и проблема его предотвращения.

В Российской Федерации возмещение вреда при экологических правонарушениях может быть осуществлено в двух формах: в денежном выражении и в натуре (согласно статье 78 ФЗ «Об охране окружающей среды»). Однако в отсутствие детально разработанного механизма возмещения вреда в натуре применительно к отдельным компонентам природной среды эту норму следует квалифицировать как декларативную. Наиболее действенным правовым механизмом на данный момент является денежное возмещение вреда. Вред, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной (пункт 3 статьи 77 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В настоящее время в законодательстве закреплены лишь общие положения, о возмещении вреда, которые не получают должного развития: Водный кодекс делает отсылку к таксам и методикам, а Кодекс торгового мореплавания РФ, предусматривает лишь порядок подачи исков о возмещении вреда, к лицам ответственным за утечку нефти. В отсутствие детально разработанного и законодательно закрепленного механизма организации восстановительных работ, возмещение вреда в действительности не происходит, а нормы, действующие в настоящее время, являются лишь мерами ответственности. Таким образом, так как нефтяные разливы устраняются крайне редко, водной экосистеме наносится непоправимый вред.

Также стоит отметить, что возмещение ущерба в России не эффективно, в связи с особенностью бюджетной системы. В соответствии со ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации денежные средства по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, поступают в бюджет муниципальных районов по месту причинения вреда. Таким образом, отсутствует порядок расходования средств и возможность проследить их использование. Денежные средства растворяются в бюджетах, которые действуют на основании принципа общего покрытия расходов бюджета, что означает, что расходы бюджета не могут быть увязаны с определенными доходами бюджета (ст. 35 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Иначе выглядит система возмещения ущерба, причиненного разливами нефти на водную поверхность, в Соединённых Штатах Америки.

В соответствии с параграфом 311 Закона «О чистой воде» США в случае разлива нефти, действует разработанный и утвержденный Президентом «Национальный план готовности» (National Contingency Plan). Данный план включает в себя подробную координацию действия государственных органов и служб по удалению разлива. Наиболее

детально процедуры возмещения вреда, причиненного разливами нефти, определяются в Федеральном Законе «О нефтяных загрязнениях» 1990 года.

Любые расходы понесенный в связи с удалением разлива, должны быть возмещены владельцем или оператором источника разлива, за исключением случаев, когда ответственность за разлив исключается. Если федеральное правительство не способно выявить ответственную сторону или если судно, вызвавшее утечку, является государственным судном, а также если обвинение было опротестовано в пятидневный срок, то финансирование процедур устранения загрязнения происходит из Трастового фонда. Средства, получаемые по искам о возмещении вреда, имеют целевую направленность и расходуются исключительно на восстановительные работы.

В целом, проведя оценку двух законодательных систем можно сказать о том, что в Соединённых Штатах Америки, экологическое законодательство, связанной с утечками нефти в водную среду глубоко и основательно проработано. Множество нормативных актов в совокупности составляют четкий план действий, направленный на восстановление окружающей среды.

В Российской Федерации основательно предусмотрен размер взыскания денежных средств с лиц, ответственных за разливы нефти, но при этом абсолютно не предусмотрены обязанности расходования этих средств на устранение разливов и восстановление водной экосистемы. В результате, разливы нефти зачастую не устраняются вовсе, а денежные средства, уплаченные по искам, становятся лишь доходной частью бюджетов. Российской Федерации следует разработать положения о порядке обязательной ликвидации любого разлива нефти, порядке использования государственных фондов и денежных средств, взысканных для возмещения ущерба, а также возможно ввести публичную отчетность о расходовании средств и результатах, проведенных работ.

Источники и литература

- 1) Краснова И.О. Экологическое право и управление в США. М.: Байкальская академия, 1992.
- 2) Бюджетный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: принят Гос. Думой 17 июл. 1998 г. М. : Проспект, 2017
- 3) Водный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: принят Гос. Думой 12 апр. 2006 г. М. : Эксмо, 2017
- 4) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: офиц. текст: принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. М. : Проспект, 2017
- 5) Уголовный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. М. : Проспект, 2017
- 6) Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г.// Гарант: информ.- правовое обеспечение. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та
- 7) www.nrt.org/sites/2/files/cercla.pdf (Comprehensive Environmental Response, Compensation, and Liability Act)
- 8) www3.epa.gov/npdes/pubs/cwatxt.txt (Federal Water Pollution Control Act).
- 9) www.epw.senate.gov/opa90.pdf (Oil Pollution Act).