

Институт необходимой обороны и проблемы его законодательного регулирования

Научный руководитель – Лазарева Наталья Юрьевна

Шукина Анастасия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Южно-Российский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: nastya110497@rambler.ru

Человеку присуще чувство самосохранения. В силу стремления к самосохранению человек ограждает это право от всякого чуждого посягательства, от всякого неправа. Право человека на самозащиту – естественное право, *non scripta, sed nata lex*. [3;3] Ученые и правоприменители на протяжении многих лет ведут дискуссии о допустимости пределов необходимой обороны, предлагают свои варианты изменения ст. 37 УК РФ. Интерес к этой теме подогревают общественные организации, например, Общероссийская общественная организация «Право на оружие», средства массовой информации, оповещающие население о судебных процессах над лицами, отразившими вооруженные нападения на свои дома, близких и пр. О проблемах применения на практике данного института свидетельствуют многочисленные несправедливые судебные решения, в соответствии с которыми обороняющийся признается преступником. Одновременно сообщается о неограниченном праве на необходимую оборону в некоторых зарубежных странах, например, в США, Великобритании.

Конечно, указанные обстоятельства настоятельно требуют пересмотра сложившейся в России судебной практики по данной категории дел. Принятое в 2012 г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» стало значительным событием как для науки уголовного права, так и для практики его применения [1]. Это Постановление позволило по-новому взглянуть на некоторые дискуссионные проблемы необходимой обороны и действительно способно обеспечить формирование единообразной судебной практики при применении указанных норм.

К сожалению, в принятом Постановлении не все проблемные вопросы необходимой обороны нашли отражение. Некоторые положения были подвергнуты критике учеными и правоприменителями сразу же после его принятия. Так, например, Н.А. Егорова и С.А. Гордейчик в статье «Новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» обратили внимание на спорность и недостаточную ясность отдельных рекомендаций высшей судебной инстанции по применению ст. 37 и 38 УК РФ [2;15]. Проведенный анализ положений вышеуказанного Постановления, а также анализ научной литературы и судебной практики позволил выделить следующие проблемы применения института необходимой обороны. Во-первых, нет четких критериев для разграничения посягательств, сопряженных с насильем, опасным для жизни (ч.1 ст. 37 УК РФ) от неопасных для жизни посягательств (ч.2 ст. 37 УК РФ). Очевидно, что ключевую роль играет субъективное восприятие суда, вследствие чего судебная практика по данной категории дел неоднозначна. Во-вторых, описание критериев, в соответствии с которыми устанавливаются пределы возможного причинения вреда нападающему, является весьма пространственным и трудноприменимым с практической точки зрения [4]. В-третьих, потенциальный обороняющийся поставлен в положение, при

котором он должен не только дожидаться посягательства, но также определить его направленность и выяснить характер применяемого или угрожаемого насилия, т. е. решить те вопросы, которые вызывают трудности даже у специалистов.

Не меньше нареканий вызывают вопросы правоприменения необходимой обороны в случаях защиты гражданами частной собственности. В настоящее время данный вопрос решается в соответствии положениями ч.2 ст. 37 УК РФ и п. 4 Постановления ПВС РФ № 19. В Государственной Думе неоднократно предпринимались попытки внести изменения в ст. 37 УК РФ, расширяющие пределы необходимой обороны в этой части. Так, депутаты Государственной Думы РФ И.В. Лебедев, Я.Е. Нилов в 2013 г. внесли на рассмотрение законопроект, который предлагал дополнить ст.37 УК РФ следующей частью: «Не являются превышением пределов необходимой обороны действия лица, направленные на защиту себя и своей семьи от насилия или угрозы применения насилия либо на защиту своего имущества против лица, незаконно проникшего в его жилище» [4]. В Пояснительной записке авторы законопроекта отметили: «В настоящее время законопослушный гражданин России до сих пор ограничен «пределами необходимой обороны». Однако при этом Уголовный кодекс РФ не учитывает, что преступники не ограничены ничем»[4]. С этим трудно не согласиться, однако законопроект не был поддержан Верховным Судом РФ и Правительством, указавшим на то, что подобные случаи являются частными и единичными, поэтому существующих положений ст. 37 УК РФ достаточно для регулирования подобных отношений. В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится предложенный депутатом Государственной Думы А.А. Журавлевым законопроект ФЗ «О самообороне в РФ», в котором перечислен исчерпывающий список случаев, при которых возможна реализация права граждан на самооборону и установлено несколько четких уровней пределов самообороны, которых может достичь обороняющееся лицо в случае нападения в зависимости от степени общественной опасности преступного посягательства [4]. Данный законопроект также не поддерживается Правительством РФ, которое отметило, что Конституционный суд РФ в определениях от 28 мая 2009 г. № 587-О-О, от 17 июля 2012 г. № 1465-О, от 24 марта 2015 г. № 645-О указал, что положения ст. 37 УК РФ и Постановления ПВС РФ № 19 устанавливают условия правомерности необходимой обороны и не содержат какой-либо правовой неопределенности[4].

В завершение хотелось бы отметить, что проблемы, связанные с применением института необходимой обороны, требуют тщательного изучения и регулирования, поскольку правильное понимание и применение данных норм способно положительно повлиять на состояние дел в борьбе с преступностью, повысить реальную безопасность и правовые гарантии реализации конституционных прав и свобод человека, поднять авторитет государства в глазах граждан.

Источники и литература

- 1) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27.09.2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»
- 2) Егорова Н.А., Гордейчик С.А. "Новое Постановление Пленума ВС РФ о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление // Законность. 2013. №2
- 3) Кони А.Ф. "О правъ необходимой обороны" // Москва, Университетская типография "Катковъ и Ко", 1866 г.

- 4) <http://www.duma.gov.ru/> (Дата обращения 24.02.2017 г.). Законопроект №265537-6 "О внесении изменения в ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации(о расширении пределов необходимой обороны)" от 29.04.2013; Законопроект № 926858-6 «О самообороне в Российской Федерации» от 11.11 2015 г.