

Проблемы, возникающие при выделении уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство

Научный руководитель – Клюкова Марина Евгеньевна

Назарова Ольга Валерьевна

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет, Казань, Россия

E-mail: ola_omega@mail.ru

В 2009 г. в УПК РФ была включена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», а вместе с ней и часть 1 статьи 154 была дополнена пунктом 4 [3]. Уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежит выделению в отдельное производство [7]. И в связи с этим появляется ряд аспектов, либо недостаточно урегулированных, либо неурегулированных вообще.

Немаловажный вопрос, какое дело - основное дело или выделенное из него - рассматривать в суде первым. На практике, уголовное дело, выделенное в особое производство, рассматривается раньше основного, по причине, что чаще всего к нему применен особый порядок судебного разбирательства, предполагающий, что судьей не исследуются доказательства, собранные по данному делу, суд сам не устанавливает фактические обстоятельства дела, но может лишь сопоставлять собранные доказательства установленным органами предварительного расследования обстоятельствам [1]. Не идет ли данная очередность рассмотрения дел в ущерб разрешению основного уголовного дела, как сказано в ч.2 ст. 154?

По статье 90 УПК РФ статьи 316 и 317.7 УПК РФ - исключение из правила преюдиции. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, не могут признаваться без дополнительной проверки. То же сказано и в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ [7]. Высок риск оговора обвиняемым, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, своих соучастников в целях смягчения наказания за содеянное. Когда выносится приговор по делу, которое было рассмотрено в особом порядке, где с помощью осужденного стали известны обстоятельства, уличающие соучастников преступления, приговор по делу которых еще не вынесен. В случае обнаружения несоответствий с информацией, полученной в первом процессе, в основном деле, придется поднимать дело, по которому уже вынесено решение. Судьи, понимая это, иногда искусственно затягивают процесс по выделенному делу, ждут решения по основному делу, не желая отмены и пересмотра их решения. Предусмотренные п. 1-3 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ обстоятельства не могут быть достоверно установлены в рамках особого порядка судебного разбирательства, до вынесения приговора по «основному» делу. Известны случаи, когда обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве и дело которого выделено в отдельное производство, соглашается со всеми предъявленными ему обвинениями, в частности и по ст. 210 УК РФ, и в отношении него вступает в законную силу решение суда. А в рамках основного дела выясняется, что подсудимые не причастны к совершению преступления по ст. 210 [5]. В итоге - два судебных приговора в соответствии с принципами уголовного судопроизводства объективно-истинных противоречат друг другу. Считаю необходимым законодательное закрепление очередности рассмотрения основного дела и

дела, выделенного в отдельное производство. Сначала должно быть рассмотрено основное дело, которое будет исследовано полно и всесторонне, и после вступления в законную силу приговора суда по основному делу должен быть вынесен приговор по делу, выделенному в отдельное производство, ибо только тогда будет ясно, выполнил ли в полной мере обвиняемый свои обязательства по раскрытию преступления и другим обязанностям, вытекающим из соглашения о сотрудничестве. Например, в США наказание «сотрудничающему свидетелю» из числа членов ОПГ назначается только после вынесения приговора в отношении остальных соучастников [2].

Процессуальный статус обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при рассмотрении основного уголовного дела попытался разъяснить Конституционный Суд РФ 20 июля 2016 года [8]. Министерством Юстиции подготовлен проект федерального закона о порядке участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве [6], который 12 января 2017 года был внесен в Государственную Думу. В соответствии с данным законопроектом предлагается ввести нового участника уголовного процесса (ввести ст.56.1, в главу 8), разъяснить его процессуальный статус, установить порядок его допроса и оглашения показаний в ходе судебного разбирательства.

Проблема возникает при заключении досудебного соглашения одновременно с несколькими подозреваемыми (обвиняемыми). Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ N 16, в УПК РФ не содержится ограничений относительно заключения соглашения о сотрудничестве с несколькими обвиняемыми. Каждый из обвиняемых пишет ходатайство на имя прокурора, который в свою очередь на имя каждого лица выносит постановление об удовлетворении ходатайства, по итогам которого с каждым из лиц заключается отдельное соглашение о сотрудничестве, а далее следователь выносит постановление о выделении уголовного дела. Обосновано ли рассмотрение дела в отношении нескольких подозреваемых (обвиняемых), заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках одного общего производства, как это случается на практике? Соединение уголовных дел в одно производство приводит к нарушению принятых на себя стороной обвинения обязательств по защите лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве. Исследование доказательств, указанных в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, в присутствии других обвиняемых не согласуется с принципом охраны прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, предусмотренным ст. 11 УПК РФ [4].

Источники и литература

- 1) Белов А.С. Некоторые проблемы особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник экономики, права и социологии. Казань, 2010. № 2. С. 66-69
- 2) Тимошенко А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности процессуального института // Уголовное право. М, 2011. №4. С. 105-111.
- 3) О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 26. Ст. 3139.
- 4) Определение Верховного Суда РФ от 02.11.2011 №47Дп1112 // СПС «Консультант-Плюс»
- 5) Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4 // СПС «КонсультантПлюс»
- 6) Проект Федерального закона N 75674-7 // СПС «КонсультантПлюс»

- 7) Российская газета: <https://rg.ru/2012/07/11/sudy-dok.html>
- 8) Российская газета: <https://rg.ru/2016/08/04/post-ks-dok.html>