

Деятельность защитника в контексте распределения обязанности доказывания.

Научный руководитель – Лазарева Валентина Александровна

Лукьянчиков Илья Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Самарский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса и криминалистики, Самара, Россия

E-mail: lukyanchikov.ilya@mail.ru

Доказывание является центральной составляющей уголовного процесса. В соответствии со ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств. Поскольку указанные функции в совокупности имеются только у правоохранительных органов, то считается, что доказывание есть мыслительная и практическая деятельность органов уголовного преследования по изобличению подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления и обоснованию его вины, состоящая в собирании, проверке и оценке доказательств [4].

Однако защитник, являясь участником уголовного процесса, также вправе осуществлять доказывание. Применительно к адвокату понятие доказывания, приведенное выше, не подходит, поскольку он является оппонентом органов уголовного преследования, следовательно, имеет противоположный интерес.

Для адвоката доказывание - это деятельность по опровержению обвинения, собиранию защитительных доказательств, представлению их органам предварительного расследования или непосредственно в суд, с целью доказать невиновность или меньшую виновность своего доверителя. Осуществляя полномочия в уголовном процессе, защитник должен с помощью правовых механизмов обеспечивать реализацию принципов уголовного судопроизводства, основные из которых закреплены в главе 2 УПК РФ. Одним из таких принципов является презумпция невиновности. В соответствии с данным принципом, подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

На основе приведенной нормы возникает вопрос: «Если подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, существует ли обязанность доказать невиновность у защитника?»

УПК РФ не указывает на наличие или отсутствие такой обязанности, что порождает споры ученых. В.К. Случевский указывает, что на сторону защиты в целом не может быть возложена обязанность представления доказательств невиновности, поскольку сама обязанность доказывания отсутствует [7].

Н.А. Колоколов утверждает, что задача защитника заключается не в опровержении доводов обвинения, а лишь в том, чтобы посеять сомнения в их достаточности для выводов о виновности его подзащитного [3].

Решительно против такой интерпретации участия защитника в доказывании по уголовным делам выступает З.В. Макарова. Она указывает, что законодатель распространяет действие презумпции невиновности исключительно на подозреваемого и обвиняемого, которые не обязаны доказывать свою невиновность [5].

Г.М. Резник и М.М. Славин приводят различия между отношением обвиняемого и защитника к осуществлению функции защиты, главное из которых заключается в том,

что обвиняемый имеет право на защиту, а адвокат обязан защищать. Защитник всегда должен активно участвовать в процессе доказывания, тщательно анализировать доводы обвинения, стремиться к их опровержению, выявлять оправдывающие подзащитного или смягчающие его вину обстоятельства [6].

Хотя данное положение и не нашло отражение в УПК РФ, но в других нормативно-правовых актах оно закреплено. Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [1], адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами. Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката [2], при осуществлении профессиональной деятельности адвокат активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом. Здесь идет речь именно об активности деятельности адвоката, отказ же от участия в доказывании со ссылкой на презумпцию невиновности такой назвать нельзя. Активность предполагает использование всего арсенала полномочий участия в доказывании на благо доверителя.

Таким образом, исходя из презумпции невиновности, обязанность доказывания имеется у стороны обвинения. Сторона защиты, кроме адвоката-защитника не обязана доказывать невиновность. Защитник же, руководствуясь нормами ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также Кодексом профессиональной этики адвоката, обязан участвовать в доказывании, с максимальной активностью доказывая невиновность или меньшую виновность доверителя при согласовании с последним позиции защиты. Как указывал М.С. Строгович, «... защитник обязан сделать все, что по обстоятельствам дела нужно и возможно сделать в пользу обвиняемого, в его защиту. Это обязанность адвоката-защитника, обязанность профессиональная и процессуальная, но это не та обязанность доказывания, которая лежит на следователе и на прокуроре - государственном обвинителе, это иная обязанность, обязанность защищать обвиняемого» [8].

Источники и литература

- 1) «Консультант Плюс»: <http://www.consultant.ru>.
- 2) «Консультант Плюс»: <http://www.consultant.ru>.
- 3) Колоколов Н.А. Адвокат в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. С. 200.
- 4) Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учеб. Пособие. – С.43.
- 5) Макарова З.В. Профессиональная защита подозреваемых, обвиняемых. – СПб: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 204.
- 6) Резник Г.М., Славин М.М. Право на защиту. – М.: Моск. рабочий, 1976. С. 33.
- 7) Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Часть I: Судостроительство / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. С. 83.
- 8) Строгович М.С. Избранные труды: Теория судебных доказательств. В 3-х томах. Т.3. / Отв. ред.: А.М. – М.: Наука, 1991. С. 50.