

## Тенденции развития уголовного судопроизводства по делам об экономических и финансовых преступлениях

Научный руководитель – Головкин Леонид Витальевич

*Чимбирева Алина Андреевна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: alina1994-home@yandex.ru*

Сложная экономическая и политическая ситуация, в которой в настоящий момент находится наше государство, вынуждает законодателя изыскивать любые возможности укрепления отечественной экономики. Зачастую пути выхода из сложившегося кризиса законодатель пытается найти не только в экономической, но и в правовой сфере. Одним из свидетельств такого поиска является ряд изменений в УК РФ и УПК РФ, внесенных без проведения должного анализа возможных последствий.

Направленные на удовлетворение фискальных интересов государства новеллы уголовного и уголовно-процессуального законодательства способствуют формированию элитарного подхода в уголовном судопроизводстве [2], что не только противоречит Конституции РФ и основополагающим принципам права, но и приводит к росту напряжения в обществе.

К основным особенностям уголовного судопроизводства по делам об экономических и финансовых преступлениях относятся следующие: частно-публичный вид обвинения по делам об экономических и финансовых преступлениях; специальное основание прекращения уголовного преследования, предусмотренное ст. 28<sup>1</sup> УПК РФ; запрет применения меры пресечения в виде заключения под стражу к лицам, совершившим преступления в сфере экономической деятельности. И если первая из названных характеристик *mutatis mutandis* имеет право на существование, то наличие двух других вызывает обоснованные сомнения в достаточном понимании законодателем криминологических основ борьбы с экономическими и финансовыми преступлениями.

Общей категорией, объединяющей в себе как экономические, так и финансовые преступления, служит понятие «беловоротничковой преступности», разработанное социологом Э. Сатерлендом [4]. «Беловоротничковая преступность» («white collar criminality») выделяется в отдельную категорию на основе сравнения делинквентного поведения низших, люмпенизированных, слоев общества и так называемых высших сословий.

Сравнительный анализ приводит Э. Сатерленда к выводу о недопустимости недооценки уровня общественной опасности «беловоротничковых преступлений» на фоне очевидно высокого уровня общественной опасности насильственных преступлений. В противном случае рост беловоротничковой преступности неизбежен.

Периодически появляющиеся в средствах массовой информации сообщения о необходимости разработки отдельной главы УПК РФ, посвященной уголовному судопроизводству в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью [5], свидетельствуют о том, что предупреждения американского социолога восприняты не были.

Политика государства в сфере борьбы с беловоротничковой преступностью, с одной стороны, должна быть направлена на улучшение инвестиционного климата государства, и как следствие, ускорение роста экономики за счет привлечения средств зарубежных предпринимателей. С другой стороны, охрана общественного порядка и государственная

безопасность требуют одновременно и ограничения роста преступности в экономической и финансовой сфере.

Две эти, на первый взгляд, противоречивые цели и ознаменовали собой два основных подхода уголовной и уголовно-процессуальной политики в сфере экономики и финансов: 1) Crime Control (как подход, имеющий основной целью борьбу с беловоротничковой преступностью, сдерживание ее роста); 2) Doing business (как подход, ориентированный, в первую очередь, на защиту интересов бизнес-сообщества) [1].

Подход Crime Control, предусматривающий ужесточение уголовно-процессуального режима для преступников-предпринимателей, базируется на постулате общественной опасности преступления. Он может служить эффективным инструментом в борьбе с ростом беловоротничковой преступности, а также средством повышения уровня законности в обществе. Однако, недостатком такого подхода является угроза злоупотребления полномочиями среди сотрудников правоохранительных органов, которая может быть нивелирована за счет совершенствования системы отбора кадров.

Подход Doing Business, направленный на максимальную либерализацию уголовного судопроизводства по делам об экономических и финансовых преступлениях, не имеет под собой концептуальных основ в сфере права в силу того, что все потенциальные результаты следования данному подходу, такие как: повышение инвестиционной привлекательности, развитие предпринимательства [3] - относятся к экономическим, а не правовым, явлениям. Достоинства подхода, заключающиеся в достижении экономических целей путем использования правовых средств, не превалируют над недостатками, вызванными проведением однобокой политики Doing Business в отсутствие мер по общему укреплению правопорядка в экономике.

Таким образом, недооценка степени общественной опасности экономических преступлений в силу отсутствия (или незначительности) в них насильственного компонента приводит к занижению санкций, к уголовно-процессуальным льготам для предпринимателей. В конечном итоге, все это приводит к росту криминальной экономики.

Избранная законодателем, в ущерб общей идее правосудия, политика Doing Business, не приводит к заявленным положительным экономическим последствиям, однако, пагубно сказывается на состоянии правовой системы России в целом. Необдуманная либерализация законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство по делам об экономических и финансовых преступлениях, нарушает основополагающие принципы законности, справедливости и равенства граждан перед законом и судом.

Очевидные нарушения конституционных принципов, ставшие результатом принятых поправок, должны быть в скором времени исправлены. В противном случае, характеристика России как правового государства не будет иметь под собой никаких оснований.

### Источники и литература

- 1) Головки Л.В. Два альтернативных направления уголовной политики по делам об экономических преступлениях: Crime Control и Doing Business // Закон, 2015, №8, с. 32-45.
- 2) Ильютченко Н.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: условия и механизм реализации, Предпринимательское право, 2013, №3
- 3) Сычев П.Г. Правовая защита субъектов предпринимательской деятельности: проблемы уголовного судопроизводства // Предпринимательское право. 2012. №4.
- 4) Sutherland E. Is «White Collar Crime» Crime? // American Sociological Review. — 1940. — Issue 10.

- 5) Ежедневная деловая газета «РБК», 28.04.2015; <http://www.rbc.ru/newspaper/2015/04/28/56bce3dc9a7947299f72c078>