

Гражданско-правовые договоры как способ изменения режима собственности супругов: проблемы правового регулирования и судебной практики

Научный руководитель – Пешина Инна Юрьевна

Ефимова Надежда Евгеньевна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия
E-mail: naydenok@bk.ru

Принятие в 1995 году Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) [6] и появление в его структуре глав 7 и 8, посвященных регулированию законного и договорного режимов имущества супругов, породило многочисленные исследования проблематики изменения режима имущества супругов с законного на договорный путем заключения между супругами брачного договора, соглашений о разделе имущества супругов и об определении долей супругов в этом имуществе.

Вместе с тем, наряду со специальными нормами СК РФ, существует более общее положение п. 1 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), в котором говорится о том, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества [5]. Однако вид договора, который может быть заключен между супругами с целью изменения режима их имущества, в самой статье и далее в ГК РФ не раскрывается [3]. И именно это положение, несмотря на преобладающее толкование данной нормы во взаимосвязи с положениями главы 8 СК РФ [2], на практике порождает споры о том, возможно ли изменение режима имущества супругов путем заключения гражданско-правовых договоров.

Е.А. Бутовой и С.Ю. Чашковой на основе анализа судебной практики удалось прийти к выводу о том, что суды не всегда верно понимают и применяют положения ст. 256 ГК РФ, а единая судебная практика по поводу возможности изменения режима собственности супругов путем заключения гражданско-правового договора в настоящее время еще не сложилась [1, С. 71]. В делах с практически одинаковыми исходными данными суды по-разному применяют одинаковые нормы и, соответственно, выносят разные решения.

В судах общей юрисдикции особое противоречие вызывает рассмотрение судами споров, связанных с приобретением супругами недвижимости в долевую собственность. Так в ряде дел суды пришли к выводу о том, что, заключая договор об участии в долевом строительстве или договор купли-продажи недвижимости с указанием конкретных идеальных долей в приобретаемом имуществе, супруги изменили режим собственности этого имущества с общей совместной на общую долевую [8, 9]. По аналогичному делу Нижегородский областной суд пришел к иному выводу, признав приобретенную супругами по договору участия в долевом строительстве квартиру объектом общей совместной собственности, указав, что из договора участия в долевом строительстве не следует прямое волеизъявление супругов на изменение режима их собственности, сделать это можно лишь путем заключения брачного договора [7].

В арбитражных судах противоречия возникают в связи с разрешением вопроса о значении договора об учреждении ООО для изменения режима имущества супругов. Так, ФАС Северо-Кавказского округа и ФАС Северо-Западного округа при рассмотрении споров, связанных с распоряжением долями в уставном капитале ООО, учредителями и участниками которых являлись супруги, квалифицировали договоры об учреждении ООО в

качестве соглашений, которыми супруги изменили режим общей совместной собственности на общую долевую [10, 12]. В свою очередь, ФАС Волго-Вятского округа пришел к противоположному выводу о том, что договор о создании коммерческой организации не является соглашением об установлении иного, нежели совместная собственность, режима имущества, независимо от того, в каком размере были определены доли каждого супруга в уставном капитале ООО, совокупность этих долей является их совместной собственностью. Изменить режим имущества возможно лишь брачным контрактом или иным соглашением об установлении иного режима собственности [11].

Таким образом, по вопросу квалификации гражданско-правовых договоров в качестве основания для изменения режима имущества супругов сложилась противоречивая и порой ошибочная судебная практика, одним из объяснений которой, на наш взгляд, является краткость и неясность формулировки п. 1 ст. 256 ГК РФ. Разрешить данную проблему возможно путем внесения поправки в данную норму и изложить её, например, следующим образом: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором или соглашением, заключенным между ними в порядке, предусмотренном Семейным кодексом Российской Федерации, не установлен иной режим этого имущества». Данная поправка поможет избежать двусмысленного толкования слова «договор» в данной норме, под которым зачастую ошибочно может предполагаться гражданско-правовой договор.

Подводя итоги нашей работы, хотелось бы еще раз обратить внимание на то, что изменение режима собственности супругов возможно лишь путем заключения брачного договора, соглашений об определении долей или разделе совместно нажитого имущества [4], а также, в случае возникновения споров, в судебном порядке. Гражданско-правовые договоры, по своему содержанию подпадающие под действие правил ГК РФ и имеющие иные цели их заключения, не должны влечь за собой последствия в виде изменения режима собственности супругов.

Источники и литература

- 1) Бутова Е.А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую // Современное право. 2014. No. 6. С. 68-72.
- 2) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) / с участием Агешкиной Н.А., Барина Н.А., Бевзюк Е.А., и др. // СПС КонсультантПлюс, 2016.
- 3) Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права. М.: Статут, 2012. СПС «Консультант Плюс».
- 4) Чашкова С.Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. No. 8. С. 40-46. СПС «Консультант Плюс».
- 5) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
- 6) Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.01.1996, № 1, ст. 16.
- 7) Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 03.07.2012 № 33-4273/2012 // СПС «Консультант Плюс».
- 8) Определение Рязанского областного суда от 25.08.2010 № 33-1516/2010 // СПС «Гарант».

- 9) Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6.04.2011 г. № 33-9607//СПС «Консультант Плюс».
- 10) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9.04.2008 г. № Ф08-1705/2008//СПС «Консультант Плюс».
- 11) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.10.2008 по делу № А79-9187/2007//СПС «Консультант Плюс».
- 12) Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.05.2011 по делу № А52-2748/2010//СПС «Консультант Плюс».