

Расторжение брака в Римском и современном семейном праве Российской Федерации

Научный руководитель – Кондратенко Зарина Камилевна

Швецова Мария Андреевна

Студент (бакалавр)

Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, Россия

E-mail: shvetsova.mariya2016@yandex.ru

Семейные отношения стали предметом правовой мысли еще во времена поиска и становления систематизированных и кодифицированных норм права, в частности в Древнем Риме. Не потеряли актуальности данные нормы и в настоящее время и не только с точки зрения исторического анализа и сравнения, но и как источника современного семейного права и брачных отношений. Влияние римского частного права не только на основные начала гражданского права России, но и на гражданское и семейное российское законодательство очевидно.

Данную взаимосвязь можно выявить путем проведения анализа правового регулирования расторжения брака в Римском и дореволюционном русском праве, а также рассмотрения института расторжения брака в современном семейном праве Российской Федерации.

В канонах римской юридической культуры брак не был только частным делом, еще меньше - отношениями только в рамках частного права: люди не властны сами и, но собственной прихоти предопределять, каким должен быть брак, чему в нем можно следовать и чего избегать. В современном же обществе складывается жёсткая правовая регуляция семейно-брачных отношений.

Начиная с древнейших времен у исторических народов мира существовали различные виды и формы прекращения брака, отвечающие ценностям основанным определенных религиозно-правовых традиций. В Древнем Риме они сводились к трем видам, которые можно определить, с учетом источников и юридической литературы XIX-XX вв., следующим образом: естественный вид - смерть субъекта брачно-семейных отношений; юридическо-судебный вид - гражданская смерть (с соответствующими последствиями); правовой вид (без публичного суда, но при консилиуме родственников) [7, 8].

Если в Древнем Риме развод считался гражданской сделкой, не требующей специальной процедуры, в средневековой Европе развод считался совершенно недопустимым или разрешался при наличии строгоограниченных оснований. Долгое время расторжение брака считалось аморальным, и распад семьи был нежелателен для общества, поэтому государство вправе было контролировать процесс развода.

Позже римские юристы (Юлиан, Гай) разработали методику определения подлинности и законности разводов. Нормы развода и вопрос о разделе имущества рассматривался во 2 книге Дигест императора Юстиниана, в 17-м титуле V книги Кодекс 22-й новелле Юстиниана «о второбрачных», 117-я новелла императора Юстиниана определяла нормы, по которым мог совершаться развод [5].

В русской письменности новеллы Юстиниана известны уже с X века. Так датируется Ефремовская Кормчая - древнейший список Древнеславянской редакции [3]. Эта Кормчая включала в себя Собрание новелл в 87 главах. Другое собрание императорских постановлений пришло на Русь из Сербской редакции Кормчей. В ее основе лежали главы из Номоканона патриарха Фотия, представляющие собой изложение императорского законодательства по 14 титулам.

Русские источники фиксировали нормы, имевшие основой византийское законодательство, например, Устав князя Ярослава о церковных судах [6]. На Руси широкое распространение получил развод в связи с пострижением одного из супругов в монахи (эта норма также допускалась новеллой Юстиниана).

XIX в. ужесточил правила относительно развода: с 1805г. бракоразводные дела передаются в Св. Синод, архиереям оставлены дела по расторжению браков по неизвестному отсутствию. В 1810 г. в эпоху деятельности М. Сперанского были выработаны новые положения относительно поводов к разводам (покушение на жизнь супруга, ложный донос при обвинении в уголовном преступлении, ложное обвинение мужем жены в прелюбодеянии, побег жены мужа). Устав духовных консисторий 1841 г. [4] четко определил, что брак может быть расторгнут только формальным духовным судом по просьбе одного из супругов. В то время как почти все европейские государства расширяли в течение XIX в. поводы к разводу и вводили гражданский брак, в России этот вопрос зашел в тупик [9].

В российской правовой доктрине наиболее полной является классификация концепций расторжения брака, обоснованная профессором М. В. Антокольской, выделяющая четыре основных исторических типа развода: развод-санкция, развод-констатация, развод-соглашение, развод-требование [2].

Проследивая общее историческое развитие института расторжения брака, можно заключить, что современное право возвращается к древнеримским обычаям и традициям. Многие черты римского права наследуются нашими нынешними законами. Всё это происходит потому, что семейное римское право было больше гражданским, чем церковным, и, поэтому, оно наиболее подходит современному укладу семейной жизни. Ведь многие церковные обычаи были потеряны, и на первый план в семейных отношениях вышли материальные и гражданские вопросы.

Таким образом, исследование развития института расторжения брака в России показало, что семейное законодательство основывалось сначала на принципе свободы развода, затем нерасторжимости брака, затем на принципе вины, а также, взаимном усмотрении самих супругов. Действующее российское семейное законодательство [1] исходит из принципа свободы развода, который реализуется на практике путем взаимного усмотрения супругов на предмет сохранения семьи. Основой правового регулирования расторжения брака должна быть нейтральность закона по отношению к разводу; право не должно оказывать влияние на решение супругов о расторжении брака: ни способствовать ему, ни препятствовать. Это касается не только непосредственно норм о разводе, но и всех семейно-правовых институтов, а также норм других отраслей права, могущих оказать прямое или косвенное влияние на решение супругов о расторжении брака.

Источники и литература

- 1) Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 01.01.1996. - N 1. - ст. 16.
- 2) Антокольская М. В. Семейное право: Учеб. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2010. С. 150.
- 3) Бенешевич В.Н. Древнеславянская кормчая XIV титулов без толкований - Т. 1. Вып. 1-2 / Труд В.Н. Бенешевича. - СПб.: Отд-ние рус.яз. и словесности Имп. АН, 1906. - 464 с.
- 4) Григоровский С. Устав духовных консисторий. -СПб, 1841. – Ст. 223
- 5) Дигесты Юстиниана / пер. с лат.; отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. IV. М., 2004. С.447 (прим. 77).

- 6) 6. Древнерусские княжеские уставы 11-15 вв. / Изд. Подгот. Я.Н. Шапов. - М.: С 90.
- 7) 7. Дячук Л.В. Формы прекращения брака в римском праве античной эпохи // Правоведение. - № 4 (315). – 2014. – С.251-269.
- 8) 8. Соколов И.И. О поводах к разводу в Византии с половины 9 до половины 15 в. Историко-правовой очерк. - СПб.. 1911. С. 192-196.
- 9) 9. Суворов Н.С. Гражданский брак. СПб., 1896.1 С. 30,148.