

**Парадигма высоконравственного, гуманного и демократического общества
как результат симбиоза морали и права**

Научный руководитель – Артемов Вячеслав Михайлович

Югова Лилия Сергеевна

Студент (специалист)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт прокуратуры, Москва, Россия
E-mail: yugovalilia@mail.ru

В современном мире при развивающихся процессах глобализации и постепенной намечающейся интеграции различных сфер жизнедеятельности человечества становится заметна тенденция к изменению ценностей и идеалов общества. Правовая сфера не стала исключением, но для улучшения качества жизни, необходимо изучать и анализировать данные перемены, ведь мир динамичен и процессы, происходящие в нем, как правило, имеют аналоги в истории. Для извлечения уроков из прошлого необходимо понимание.

По-мнению структуралистов, читать - значит переводить, а интерпретация и перевод у каждого человека свой. Так, многие философы и научные исследователи соглашались с высказыванием известного представителя Нового времени, философа-рационалиста Бенедикта Спинозы: «*Determinatio est negatio*» [1,2], поэтому в своей работе постараюсь использовать наиболее широкие интерпретации таких понятий, как симбиоз, право, мораль, нравственность, гуманность и демократическое общество.

Исследования процесса модернизации показали, что взаимопроникновение различных сфер человеческой деятельности является структурным принципом модерна. Этот тезис перекликается с идеями Макса Вебера, согласно которым, модерн понимается как формирование особого типа рациональности, который он называет «рациональностью мирового господства» [3]. В отличие от распространенных интерпретаций веберовской теории рациональности, хотелось бы обратить внимание на то, что исследованные Вебером образцы современной рациональности отнюдь не характеризуются односторонней автономностью, которая подчиняется исключительно собственным законам. Скорее, каждый рассмотренный образец представляет собою специфическую комбинацию противоположных закономерностей. Так, в социальной жизни сферы морали и права тесно взаимосвязаны. И мораль, и право регулируют общественные отношения, предписывают людям определенные стандарты поведения, ориентируются на установление справедливости и порядка. При этом мораль и право все же остаются самостоятельными областями общественной жизни. В целом для них характерно:

1) Нормы морали создает общество, а нормы права вырабатываются и фиксируются государством;

2) Нормы морали исполняются добровольно, в силу привычки, сложившихся традиций, внутренних побуждений, под воздействием общественного мнения, тогда как нормы права имеют обязательный характер, их соблюдение при необходимости обеспечивается принудительными мерами;

3) Мораль существует в виде свода неписаных правил, рекомендаций, обычаев, тогда как правовые нормы официально сформулированы и имеют закрепление в нормативных юридических актах;

4) Нравственные формулировки строги, но абстрактны и допускают различные толкования; содержание правовых норм выражено в конкретных формулировках;

5) Мораль предполагает свободный выбор, оценивает поведение людей в категориях добра и зла, справедливости и несправедливости; право оценивает поведение людей в категориях законного и незаконного, правомерного и неправомерного поведения.

Важно отметить, что различия частей не исключают их целостности, а конструкция «идеального государства» предполагает совокупность огромного количества специальных требований и обстоятельств. Так, например, конфуцианство в целом высказывалось в пользу духовного роста человечества. Чтобы это возымело действие на окружающих, аристократии необходимо было показывать достойный пример, дабы заявить о подлинности выражаемых чувств и сформировать определенную, гуманную модель поведения всему обществу. Это призвано служить толчком в создании высокоразвитого общества, где не будет нужды в делении на страты, классы, расы и иные группы.

Думается, что на данном этапе развития общественного сознания практически невозможно создание высокоразвитой цивилизации посредством простого слияния и прямого взаимодействия морали и права. Для этого необходимо наличие нескольких важных факторов: высокая правовая культура всех граждан; готовность отказа от насилия и методов принуждения (как следствие искоренения правового нигилизма и повышения всеобщего уровня правосознания и, по большому счёту, избавления общества от института правоохранительных органов); добровольное согласие на помощь и поддержку населения (инициированное как гражданами, так и государственными органами).

Можно предположить, таким образом, что просвещенное и цивилизованное общество будет высокоразвито и в определении ценностно-жизненных ориентиров. Ему не потребуются насилие и войны для урегулирования различных проблемных и конфликтных ситуаций. Воздействие на поведение граждан будет оказывать лишь их этико-правовое сознание, а модель полицейского государства исчезнет. Настанет время идеального демократического государства, государства мира, свободы и равенства.

Хотелось бы отметить, что это лишь парадигма высоконравственного, всесторонне развитого, правового и демократического общества. В определённой мере что-то подобное имело место в советскую эпоху. Сегодня воссоздать его элементы на практике в полном объеме не представляется возможным. Обыденное правосознание людей должны заменить высокие гуманистические цели и идеалы, а аппарат принуждения - добровольное согласие и желание всеобщего благополучия. Достижению данного образа государства мешают частная собственность, верховенство эгоистических целей и забот исключительно об удовлетворении своих потребностях. Данное коренное изменение в мировосприятии людей должно протекать по воле и желанию самих людей как граждан, проистекая из их внутренних убеждений. Кроме того, для достижения похожей модели, призывающей к совершенству, человеку необходимы пусть и утопические, но идеальные цели. Только тогда, возможно, будут и весомые результаты.

Источники и литература

- 1) Из письма Б. Спинозы Я. Йеллесу от 2 июня 1674г. (см. Б. Спиноза, Переписка, М. 1932, стр.173, письмо 50)
- 2) Duffy, Simon, *The Logic of Expression: Quality, Quantity and Intensity in Spinoza, Hegel and Deleuze*. Aldershot: Ashgate // М., 2006.- P.176.-ISSN 2051-5367
- 3) Basit Bilal Koshul, *The postmodern significance of Max Weber's legacy: disenchanting disenchantment*, - М., 2005.- P.11.-ISBN 978-1-4039-6784-8
- 4) Платон. Собрание сочинений. В 4 т. / Под общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи. (Серия «Философское наследие»). - М.: Мысль. 1990 - 1994
- 5) Асмус В.Ф. Государство // Платон. Собр. соч., т. 3. М., 1994, с. 529–560

- 6) К. Поппер, Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. М., 1992
- 7) Контуры научной школы. Нравственность, свобода, право: пути сближения. М., 2015