

О некоторых проблемах реформирования Конституции Российской Федерации: вызов к совершенствованию

Научный руководитель – Омарова Зухра Нартбиевна

Магомедханова Зарифа Исламовна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия

E-mail: Zarifa_Magomedkhanova@mail.ru

Конституция - это ключевой нормативно - правовой акт любого государства: являясь неотъемлемым атрибутом, она выступает в качестве сердцевины всего законодательства, правовым фундаментом, на котором базируется система государственного управления, ее институциональная парадигма и юридическое гарантирование прав и свобод человека и гражданина.

Основной закон Российской Федерации, принятый всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., в условиях сложной политической обстановки в стране, оказался достаточно стабильным, но сегодня четко встал вопрос о рассмотрении особенностей действующей Конституции РФ и проблем его обновления.

Парламенту РФ - Федеральному Собранию отведена роль лишь частичного реформирования, изменений отдельных глав Конституции. Если же принимать новый Основной закон, то обязательен созыв Конституционного Собрания, и оно может, как само принять Конституцию, так и вынести ее проект на референдум[1]. При внешней простоте ситуации, все-таки ясности в данном вопросе нет. Казалось бы, если предусмотрено в ч. 2 ст. 135 Конституции РФ[2] федеральный конституционный закон (Далее-ФКЗ) «О Конституционном Собрании», то его надо принять. Однако, несмотря на всю красоту «законодательной формулировки» в конце этих многолетних дискуссий до сих пор не поставлена точка.

На федеральном уровне были разработаны и внесены в Государственную Думу несколько проектов ФКЗ «О Конституционном собрании», которым как справедливо отмечает профессор В.В. Комарова, не была придана легитимность[3]. Когда данная проблема стала бурно обсуждаться парламентариями было высказано: если бы реально встал вопрос о необходимости пересмотра Конституции, были бы внесены соответствующие предложения, касающиеся глав 1, 2 или 9 Конституции, вот тогда и надо будет разработать закон о Конституционном Собрании. А парадокс заключается в том, что если мы захотим внести любое изменение в эти главы, то не сможем этого сделать, нам надо принимать новый Основной закон РФ. Яркий пример тому, ст.5 Конституции РФ, в которой говорится, что Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. Из положения мы видим, что автономная область только одна и теперь вопрос - что делать, если еще какой-то субъект захочет поменять свой статус и стать автономной областью? Соответственно, этому не быть, потому что в ст. 5 автономная область написана в единственном числе. Более того, мы не можем позволить Еврейской автономной области преобразоваться, к примеру, просто в область, потому что, в таком случае придется вычеркнуть из положения ст. 5 Конституции слова «автономная область».

7 ноября 2013 г., когда Владимир Владимирович Путин встретился с руководителями кафедр конституционно-правовых дисциплин, было внесено такое предложение, что уже пришло то время, более широко записать элементы гражданского общества в нашей Конституции и в том числе, включить в Основной закон государства главу о гражданском

обществе. Встал вопрос, а можно ли внести такое изменение в Конституцию и это будет что, новый текст или поправка? Стоит согласиться с мнением, профессора С.А. Авакьяна, который пишет, что это поправка к Конституции. Потому что в ст. 135 Конституции РФ закреплено, что если Вы внести какие-то изменения в главы 1,2 и 9 изменения, то их нужно пропустить через обе палаты Федерального Собрания, а дальше созвать Конституционное собрание, которого в российском государстве еще нет.

Вспомним случай, когда 2001 г. был принят ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" [4] и за этот период с 2001 по сегодняшний день, у нас было пять процедур объединения субъектов, но не было ни одного случая принятия в состав РФ нового субъекта. И что было бы, если этот закон в свое время не приняли, а нам в 2014 году нужно было решать вопрос с Крымом, на основании чего РФ решила бы этот вопрос? У нас просто не было нормативной базы и это подтверждает факт о необходимости принятия ФКЗ « О Конституционном собрании». И если мы решим изменить Конституцию, принимать новую или пересмотреть и в этот же момент будем принимать закон, на который уйдет не иначе как пол года, за это время спор утихнет и никаких изменений, соответственно, не будет. Пример тому, когда в СССР было предусмотрено право выхода союзной республики, которое детально не было урегулировано. Пришло время, распался СССР, возникли многие вопросы, связанные с выходом. Тогда быстро приняли закон о порядке выхода союзных республик из состава СССР, а толку не было, потому что момент был упущен и это означает, что каждый вопрос нужно урегулировать своевременно.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что есть очень много нюансов, которые сохранили создатели нынешней Конституции, и они, в свою очередь, не дают совершенствоваться ей. Все равно, рано или поздно, придется принять данный федеральный конституционный закон, который сделает жизненным Конституционное собрание, устранив явно искусственную преграду на пути реформирования Конституции Российской Федерации ибо Основной закон страны - это есть гарант стабильности и защиты общечеловеческих ценностей!

Источники и литература

- 1) Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс в 2-х томах. Т. 1. М.: Норма.: ИНФРА- М., 2014.
- 2) Конституция РФ от 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
- 3) Комарова В.В. Учредительная власть: теория и механизм ее реализации // Евразийский юридический журнал. 2011. N 4. С. 61 - 65.
- 4) Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации".