

Ограничение права собственности в практике Конституционного Суда РФ

Научный руководитель – Шустров Дмитрий Германович

Максютова Ирина Романовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: maksyutova99@inbox.ru

Согласно статистике, предоставленной официальным сайтом Конституционного Суда, количество обращений, по сравнению с предшествующими годами, уменьшается. Однако, IV квартал 2016 года был отмечен возросшим интересом заявителей к своим экономическим правам. Особое место в постановлениях и определениях Конституционного Суда занимают вопросы ограничения права собственности.

Право собственности охраняется законом. Данное положение распространяется на отношения собственности независимо от того, в публично-правовой или частноправовой сфере они возникают. Учитывая принципы юридического равенства и верховенства права, становится очевидным, что вмешательство государства в отношения собственности не может быть произвольным и нарушать баланс между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав.

Право частной собственности не считается абсолютным и не входит в исчерпывающий перечень прав, которые не подлежат ограничению. В связи с этим, Конституционный Суд устанавливает пределы допустимости и соразмерности такого ограничения. Данное право может быть ограничено: во-первых, только федеральным законом; во-вторых, в соответствии с целями защиты конституционных ценностей; в-третьих, только в случае соразмерности, обеспечивающей справедливый баланс между публичными и частными интересами.

Далее необходимо указать виды ограничения права собственности (далее - основания). Наиболее распространенным основанием является наличие публичного интереса. К такому роду ограничению относят и взимание законно установленных налогов и сборов, что не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества. Но этот механизм должен соответствовать норме: «Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют».

Следующим основанием выделяют принудительное лишение имущества, проводимое в связи с ненадлежащим поведением собственника или наличием таких обстоятельств, которые были бы связаны с фактом обладания имуществом. Примеров осуществления такого ограничения множество и каждый из них имеет свои особенности. Так, проводится административно-правовая процедура конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, причем она применяется, даже если собственник имущества не причастен к данному правонарушению. Уголовно-процессуальное законодательство также активно использует названное основание для различных целей: наложение ареста на имущества, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или вероятной конфискации; наложение ареста на имущество лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым, а также не привлекается в качестве гражданского ответчика, в случае отнесения имущества к вещественным доказательствам. Конституционный суд неоднократно указывал на отсутствие возможности полноценной судебной защиты своих прав указанными собственниками. Существуют и аналогичные правовые позиции по таможенному регулированию.

Третье основание связано с выделением Конституцией РФ особо значимых объектов - земли и природных ресурсов. Специфика заключается в том, что речь идет уже не о правах человека, а о правах гражданина/объединений граждан. Конституционный Суд сформулировал правовую позицию по данному вопросу, согласно которой в собственность передается не часть государственной территории РФ, а земельный участок как объект гражданских прав. В ней также затрагивается проблема национального режима иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации и обуславливает необходимость установления изъятий из него в отношении регулирования права частной собственности на землю.

Одним из оснований также целесообразно назвать признание общественного интереса. Так, Конституционный Суд сформулировал правовые позиции по поводу передачи ряда объектов частной собственности муниципальным образованиям и сложившейся правоприменительной практики, в связи с чем допускалось чрезмерное ограничение права собственности.

Последнее основание также выводится из правовых позиций Конституционного суда и связано с несением бремени содержания имущества. К таким ограничениям судебный орган конституционного контроля относит отношения, возникающие в ходе обязательной аудиторской проверки или в рамках института обязательного страхования гражданской ответственности.

Таким образом, правовые позиции Конституционного суда позволяют детально изучить вопрос ограничения права собственности. Такие ограничения зависят от множества факторов: особенностей регулирования в отношении особых объектов собственности, конституционных характеристик права частной и публичной собственности, наличие прав на имущество третьих лиц и т.д.

Источники и литература

- 1) 1. Постановление Конституционного Суда от 14 мая 1999 года N 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Сибирское агентство "Экспресс" и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы "Y.& G. Reliable services, inc"
- 2) 2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 2012 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова"
- 3) 3. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СтройКомплект"
- 4) 4. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 N 25-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйслена"
- 5) 5. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2004 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы"

- 6) 6. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2000 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 4 статьи 104 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой компании Timber Holdings International Limited
- 7) 7. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" в связи с жалобой гражданки И.В. Выставкиной"
- 8) 8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. N 6-П По делу о проверке конституционности Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова
- 9) 9. <http://www.ksrf.ru> (Конституционный Суд Российской Федерации)