

Европейский консенсус как аргумент Европейского Суда по правам человека

Научный руководитель – Шустров Дмитрий Германович

Хабибуллина Ляйсан Мунировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: lyaysan1khabibullina@gmail.com

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является «живым инструментом». Эта идея закреплена в Постановлении Европейского Суда по правам человека по делу «Тайрер против Соединенного Королевства» [4]. Суд, разрешая данное дело, руководствовался изменившимися стандартами в области уголовного законодательства, принятыми в государствах-членах в настоящее время, а не стандартами периода разработки и принятия Конвенции. Данная практика получила название «эволютивное» или «динамичное» толкование Конвенции [8]. В Постановлении по делу «Маркс против Бельгии» Европейский Суд по правам человека развил эту концепцию и указал, что «Конвенцию следует интерпретировать в свете современных условий» [2]. Действительно, стандарты прав человека, существовавшие в период разработки и принятия Конвенции, с течением времени меняют своё содержание [9]. Ссылаясь на динамичный характер Конвенции, Европейский Суд должен опираться на общеевропейский законодательный стандарт, то есть обращаться к законодательству стран-участниц.

Европейский Суд принимает во внимание право европейских государств не только в тех случаях, когда изменилась какая-либо правовая тенденция, но и тогда, когда возникает сложный вопрос по поводу толкования Конвенции [8]. В таких случаях Суд использует особый аргумент - европейский консенсус, который является одним из инструментов обоснования выводов Суда. Так, в деле «С. и Марпер против Соединенного Королевства» заявители обратились с жалобой на то, что власти государства-ответчика сохраняют отпечатки пальцев, образцы клеток и профили ДНК даже после того, как был вынесен оправдательный приговор или производства по уголовным делам были завершены. Суд обратил внимание на то, что Соединенное Королевство, Уэльс и Северная Ирландия были единственными странами, где базы данных ДНК не уничтожались [3]. То есть европейский консенсус используется в делах, когда перед Судом встает сложный моральный или правовой вопрос, а также отсутствует прецедентная практика по данному вопросу [6].

Суд проводит сравнительно-правовой анализ законодательства и практики государств-членов Совета Европы. Далее, на основе собранной информации решается вопрос о наличии или отсутствии консенсуса: если данные исследований свидетельствуют о наличии определенной тенденции в законодательной практике стран, то можно говорить о наличии консенсуса. Если законодательство государства-ответчика не придерживается общего направления, то зачастую имеет место нарушение Конвенции [7]. В деле «Юнал Текели против Турции» Европейский Суд рассматривал законодательство Турции, в соответствии с которым женщина после замужества не имела права использовать свою добрачную фамилию. Суд указал, что Турция - единственная страна-член Совета Европы, которая юридически обязывает жену в любом случае принять фамилию мужа [5]. Таким образом, Суд установил наличие консенсуса и противоречие ему страны-ответчицы, а вместе с тем, нарушение Конвенции.

Однако, европейский консенсус - это опровергаемая презумпция. В том случае, если у государства-ответчика есть веские основания для отклонения от общего стандарта,

возможно, что Суд признает их допустимыми[7]. На данный момент существует лишь один прецедент - дело «А., В. и С. против Ирландии», в котором рассматривался вопрос правомерности ограничения доступа к абортам в Ирландии. Единственным условием, при котором разрешалось искусственное прерывание беременности, являлась угроза жизни матери, в то время как в большинстве европейских государств доступ к абортам более беспрепятственный. Однако Суд указал, что такой подход Ирландии обусловлен жесткой моральной позицией её граждан. Именно поэтому Европейский Суд решил отступить от консенсуса и предоставить свободу усмотрения государству-ответчику[1].

Европейский консенсус - неотъемлемая часть практики Европейского Суда. Можно сказать, что это - своеобразный диалог между Судом и членами Совета Европы, т.к. Суд обращается к общему мнению государств, а государства, в свою очередь, опосредованно влияют на его решения, закрепляя в своих законодательствах общие положения. Но это не означает, что решения будут приниматься без учета особенностей дела. Консенсус является инструментом эволютивного толкования Конвенции, он развивает ее положения, что повышает стандарты прав человека, которые неразрывно связаны с непрерывным социальным развитием.

Источники и литература

- 1) А, В и С против Ирландии (A, B and C v. Ireland): Постановление Европейского Суда по правам человека от 16 декабря 2010 года (жалоба N 25579/05)
- 2) Маркс против Бельгии (Marckx v. Belgium): Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 июня 1979 года (жалоба N 6833/74)
- 3) С. и Марпер против Соединенного Королевства (S. and Marper v. the United Kingdom): Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека от 4 декабря 2008 года (жалобы NN 30562/04, 30566/04)
- 4) Тайрер против Соединенного Королевства (Tytler v. the United Kingdom): Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 1978 года (жалоба N 5856/72)
- 5) Юнал Текели против Турции (Unal Tekeli v Turkey): Постановление Европейского Суда по правам человека от 16 ноября 2004 года (жалоба N 29865/96)
- 6) К. Дегтярев. Интерпретация Европейской конвенции и европейский консенсус.
- 7) К. Дегтярев. Интерпретация Европейской конвенции и европейский консенсус.
- 8) К. Дегтярев. Спасет ли консенсус суд? Размышление о роли европейского консенсуса в прецедентном праве Европейского Суда по правам человека. Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека № 2 (2016)
- 9) Д. Харрис, М. О'Бойл, К. Уорбрик. Право Европейской Конвенции по правам человека.
- 10) А. Нуссбергер. Консенсус как элемент аргументации Европейского Суда по правам человека.