

Полномочие Конституционного Суда РФ по выявлению конституционно-правового смысла отраслевого законодательства

Научный руководитель – Шустров Дмитрий Германович

Краковская Анна Константиновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: anna21kr@mail.ru

- 1) Как в нашей, так и в других странах континентального права наметилась тенденция признания судебной практики в качестве источника права. В первую очередь, это решения конституционных судов. Хотя они ориентированы на разрешение конкретного правового спора, они обладают высоким уровнем нормативной и доктринальной обобщенности. Атрибутивные свойства КС РФ как судебно-контрольного органа предопределяют особенности юридической природы его решений как источников права особого рода. [6] Благодаря многолетней практике КС сформировались «жесткие юридические прецедентные сценарии», [1] в согласии с которыми должны действовать все субъекты права. Юридические качества источников права актам КС РФ придают правовые позиции. *Итак, какова природа данной деятельности КС РФ и создаваемых в процессе ее осуществления правовых позиций? Не вступает ли признание за ними нормативного характера в определенное противоречие с принципом разделения властей?*
- 2) При формировании российского конституционализма за основу была взята Германская модель конституционной юстиции, в частности, применение ФКС *метода конституционно-конформного толкования* закона. [2] Суть в том, что при осуществлении толкования Федеральный Конституционный Суд не объявляет закон неконституционным, а устанавливает, что он может применяться только в соответствии с тем вариантом толкования, который не противоречит Основному Закону. [7]
- 3) В докладе анализируется практика ФКС Германии, который, в частности, чтобы не прибегать к объявлению закона неконституционным, позволяет действовать антиконституционной норме, но одновременно объявляет обязанность законодателя устранить антиконституционное состояние. В ст. 80 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» установлена аналогичная обязанность государственных органов и должностных лиц по приведению нормативных актов в соответствие с Конституцией РФ. [5]
- 4) В российской правовой науке также стоит вопрос о необходимости разумного сдерживания и самоограничения КС. Установление этого принципа исходит из идеи разделения властей. Ведь в процессе раскрытия заложенного в норме закона конституционного смысла существует угроза серьезного отклонения от буквального смысла нормы, а, следовательно, подмены законодателя Судом.
- 5) В России установлены полномочия КС РФ по выявлению конституционно-правового смысла, конституционному истолкованию оспариваемых норм. [8] КС РФ оценивает любой подлежащий конституционному контролю нормативно-правовой акт с точки зрения не только буквального смысла, но и смысла, придаваемого ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой. Кроме того, из нескольких вариантов толкования должен выбираться не просто тот вариант,

который не противоречит Конституции, а вариант, который в наибольшей степени содействует реализации положений Конституции, способствуя созданию единого правового порядка. Если КС РФ установит, что неконституционный смысл придается норме в результате не адекватного Конституции РФ ее истолкования правоприменителем, он, проявляя разумную сдержанность, вправе, не удаляя саму оспариваемую заявителем норму из правовой системы, поскольку это может существенно повлиять на функционирование правовой системы в целом и создать трудности в правоприменении, восстановить ее конституционно-правовую интерпретацию, признав не противоречащей Конституции РФ в выявленном конституционно-правовом смысле.

- 6) Данная КС РФ оценка проверяемой правовой нормы и выявленный им ее конституционный смысл являются обязательными как для законодателя, так и для правоприменителя, и не могут быть отвергнуты в законодательной и правоприменительной практике. [3] Таким образом, КС РФ осуществляет *конституционно-конформное толкование*, заключающееся в придании общеобязательности данного им истолкованию.
- 7) Российские конституционалисты в основном единодушно признают за решениями Суда и его правовыми позициями нормативный характер. На это указывал и сам КС РФ. В Постановлении от 16 июня 1998 г. № 19-П он, в частности, указал: "Решения Конституционного Суда РФ, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов".
- 8) Решения КС РФ, таким образом, являются источником права особого рода. КС не создает новых норм права, но выступает в роли «блестителя юридической строгости» [1] правовой системы, сдерживающего законодательную и исполнительную власть в их правотворческой деятельности. Соответственно говорить о подмене КС правотворческого органа нельзя; они, скорее, уравновешивают друг друга, что полностью соответствует принципу разделения властей. В российской модели конституционного правосудия разрешается проблема разумного ограничения КС, определения допустимых пределов его преобразовательной деятельности. Толкуя Конституцию, Суд не только обеспечивает охрану буквы Конституции, но и развивает ее положения, выявляя неявный, скрытый смысл конституционных положений. [4] Конституционный контроль направлен на обеспечение конституционной законности, верховенства Конституции РФ в системе нормативных актов, ее прямого, непосредственного действия в деятельности субъектов общественных отношений.

Источники и литература

- 1) Бондарь Н. С. Судебный конституционализм: доктрина и практика. М., 2015.
- 2) Вересова Н.А. Нормотворческая функция Федерального Конституционного суда ФРГ: теоретические и практические аспекты // Актуальные вопросы конституционного правосудия. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 1067-1085
- 3) Витрук Н.В. Правовые позиции КС РФ: понятие, природа, юридическая сила и значение. 1999 г. // Конституционное право: восточноевропейское образование № 3 С.28

- 4) Гриценко Е.В. Роль Конституционного суда в обеспечении прямого действия Конституции в Германии и России // Журнал конституционного правосудия. М.: Юрист, 2013, № 1 (31). С. 14-29
- 5) Комментарий к ФКЗ «О Конституционном суде РФ» / Под ред. Г.А. Гаджиева. М.: Норма, 2012.
- 6) Шахрай С. М. Неизвестная Конституция. М., 2013.
- 7) Шмагин А. Основы немецкой методики толкования // Вестник гражданского права. 2012. N 4. С. 247-284
- 8) Шустров Д.Г. Живое конституционное право России в решениях Конституционного суда РФ. М., 2016.