

Ответственность за неоднократное нарушение правил проведения публичных мероприятий и конституционные ценности: между Сциллой и Харибдой.

Научный руководитель – Салихов Дамир Равильевич

Кудинова Мария Витальевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: kudinova.1999@mail.ru

Политические права граждан - неотъемлемая часть конституционно-правового статуса личности. Их соблюдение, гарантии и защита являются юридическим фундаментом демократического и правового государства, обуславливающим его дальнейшее развитие и процветание. Одним из важнейших политических прав является право на организацию и участие в манифестациях. Проведение публичных мероприятий предоставляет гражданам широкие возможности для формирования и выражения своих мнений, а также для защиты и реализации конституционных прав.

В свете последних событий данная тема является особенно актуальной. Вопрос о соотношении прав граждан на проведение публичных мероприятий и уголовной ответственности за многократные нарушения установленных правил проведения манифестаций, а также правовые позиции Конституционного суда по данному вопросу являются основным предметом изучения данной работы.

В 2014 году Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен статьёй 212.1, предусматривающей уголовную ответственность лицу за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это деяние совершено неоднократно[2]. При этом неоднократным является нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия, если лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.2 КоАП РФ, более двух раз в течение ста восьмидесяти дней. При разработке законопроекта о введении в Уголовный кодекс Российской Федерации данной статьи основная цель, преследуемая авторами, заключалась в предупреждении повторных нарушений законодательства при проведении публичных мероприятий.

Первым осужденным в России по уголовной статье о повторных нарушениях на публичных мероприятиях стал Ильдар Дадин. Его признали виновным по четырем эпизодам участия в несогласованных акциях протеста. В декабре 2015 года И.И.Дадина приговорили к трем годам лишения свободы в колонии общего режима, затем в марте 2016 года его срок уменьшили до 2,5 лет. Однако 22 февраля 2017 года Верховный суд постановил отменить приговор Ильдару Дадину и освободить его из колонии. Суд поддержал ходатайство Генеральной прокуратуры, представитель которой заявил, что в действиях Дадина отсутствовал состав преступления. Основанием для отмены приговора стало решение Конституционного суда РФ по жалобе Ильдара Дадина, а также неправильное применение норм материального права.

Нарушение статьей 212.1 УК Российской Федерации своих прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации, гражданин И.И.Дадин усматривает в том, что ее положения предполагают привлечение лица к уголовной ответственности за нарушения установленного порядка организации либо проведения публичных мероприятий, имеющих мирный характер, не повлекших причинения вре-

да и не создавших угрозу безопасности, исключительно на основании неоднократности таких нарушений, а также допускают возбуждение уголовного дела за неоднократное нарушение лицом порядка организации либо проведения публичных мероприятий до вступления в законную силу всех вынесенных в отношении этого лица судебных актов, которыми он был признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.2 КоАП Российской Федерации[1].

Помимо решения о пересмотре приговора Конституционный суд Российской Федерации на основании данной жалобы предложил внести изменения в статью 212.1 Уголовного кодекса РФ. В суде пришли к выводу, что допустимо привлечение к уголовной ответственности за неоднократное нарушение правил проведения митингов, однако за формальное нарушение уголовная ответственность наступать не может. Председатель Конституционного Суда Валерий Зорькин заявил, что «уголовная ответственность может наступать только в случае, если деяние повлекло за собой вред гражданам, общественной безопасности, иным ценностям». Конституционный суд признал данную норму Уголовного кодекса соответствующей Конституции России, но рекомендовал законодателям её доработать. По итогам рассмотрения дела по заявлению Ильдара Дадина судья Конституционного суда РФ С.Д. Князев обосновал конституционность установление к уголовной ответственности за нарушения порядка проведения публичных мероприятий: «Это может быть и 20, и 30 тысяч участников митинга, блокирующих атомную установку. И как быть в этом случае? И как вы удержите их, если они блокируют её, мирно взявшись за руки?»[3].

Таким образом, следует отметить необходимость внесения в статью 212.1 УК РФ изменений, обеспечивающих соблюдение прав граждан на проведение публичных мероприятий, в частности митингов, а также гарантии защиты конституционных ценностей. Следует конкретизировать обобщённый характер уголовно-правовой нормы, указав в качестве неотъемлемой части состава преступления реальный вред личности или имуществу, возникновение угрозы безопасности населения, причиненные нарушением установленных правил проведения манифестаций. Ведь только в данном случае деяние может рассматриваться как общественно опасное. Также, необходимо отметить, что данная статья подлежит применению исключительно в случае нарушения правил проведения публичных мероприятий в третий раз, если в двух предыдущих случаях лицо было привлечено к административной ответственности на основании вступившего в законную силу постановления суда.

Источники и литература

- 1) Постановление Конституционного суда РФ 2-П/2017 от 10.02.2017
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ
- 3) РИА Новости: URL: <http://ria.ru/incidents/20170210/1487669144.html>