

**Исследование фактических обстоятельств в кассационной инстанции
гражданского процесса**

Научный руководитель – Прокудина Любовь Аркадьевна

Черкасова Елена Сергеевна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
права, Москва, Россия

E-mail: lena.cherkasova112@gmail.com

Уже более шести лет в ГПК РФ действует обновленный институт пересмотра судебных актов. В частности, теперь кассационная инстанция проверяет только законность вступивших в законную силу судебных постановлений. При этом в ГПК РФ отсутствуют указания на возможность проверки обоснованности судебного решения судом кассационной инстанции.

Однако разграничить законность и обоснованность не всегда легко. Так, например, С.В. Зайцев отмечает, что некоторые ошибки, допущенные при установлении фактических обстоятельств, помимо категории законности, относятся одновременно и к категории необоснованности. Строго говоря, к чистым вопросам факта могут быть отнесены исключительно фактические обстоятельства дела, в то время как вопросы, связанные с установлением фактических обстоятельств, имеют неразрывную правовую составляющую, обусловленную тем, что деятельность по установлению фактических обстоятельств дела детально урегулирована нормами о доказательствах и доказывании[2]. По мнению ученого, исключение требований о подтверждении фактов дела относимыми и допустимыми доказательствами, обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.55, 59 - 61,67 ГПК РФ), требований о соответствии выводов суда установленным фактам из понятия обоснованности и включение их в понятие законности позволит устранить сложности, связанные с отсутствием у кассационной инстанции полномочий по проверке обоснованности[2].

Анализ решений судов кассационной инстанции подтверждает теоретические выводы о том, что, проверяя судебные решения на соответствие требованию законности, суд кассации осуществляет контроль правильности установления обстоятельств, имеющих значение для дела, их доказанности, соответствия выводов нижестоящих судов фактическим обстоятельствам дела посредством проверки правильности применения норм права. Отличие полномочий суда кассационной инстанции в данной сфере от полномочий нижестоящих инстанций состоит в том, что при обнаружении ошибки в определении обстоятельств, имеющих значение для дела, их недоказанности, суд кассационной инстанции не может расширить круг таких обстоятельств, принять доказательства сторон и на основе этого вынести решение по делу. Он обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд, разъяснив, какие обстоятельства должны войти в предмет доказывания, какие доказательства должны представить стороны, чтобы при новом рассмотрении было вынесено соответствующее требованиям законности решение.

Так, Президиум Пермского краевого суда в деле по иску о признании недействительным договора дарения и применении последствий его недействительности, был лишен возможности принять новое решение, в связи с чем он направил дело на новое рассмотрение, так как суд первой инстанции не проверил обстоятельства, на которые ссылалась истица в обоснование иска, не определил их в качестве имеющих значение для дела, они не вошли в предмет доказывания [5].

В случае, когда нижестоящим судом были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и они доказаны, однако суд применил к ним ненадлежащую норму права и сделал неверный вывод, суд кассационной инстанции может самостоятельно вынести новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение.

Так, Президиум Хабаровского краевого суда в деле по иску о признании права пользования жилым помещением и возложении обязанности заключить договор социального найма, в котором нижестоящий суд вопреки требованиям закона сделал вывод о необходимости получения согласия наймодателя и об отсутствии волеизъявления нанимателя на вселение истца в качестве члена семьи нанимателя, счел возможным самостоятельно принять новое решение, так как все обстоятельства, имеющие значение для дела, были установлены [6].

Еще одна проблема, которая возникает при разграничении законности и обоснованности при кассационном рассмотрении дела - это возможность разрешения вопросов «смешанного» характера в кассации[1]. Они решаются на основании исследования доказательств и установления конкретных фактических обстоятельств, по результатам установления которых судья должен сделать оценочный вывод о том, являются ли разумными те или иные меры, сроки, расходы и т.д. К ним также относятся вопросы о наличии причинно-следственной связи между поведением ответчика и ущербом истца, о снижении неустойки, вопросы толкования договоров[1]. В настоящее время вопрос о возможности пересмотра «смешанного» вопроса решается в каждом случае индивидуально. В некоторых делах суд кассационной инстанции самостоятельно пересматривает решение, рассматривая вопрос «смешанного» характера как вопрос права[4]. Однако имеют место и отказные определения, в которых суд кассации счел, что доводы заявителя, касающиеся «смешанных» вопросов, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены нижестоящими судами или были ими опровергнуты[3].

Таким образом, кассационная инстанция при проверке законности вступивших в законную силу судебных актов не может самостоятельно расширить предмет доказывания по делу, принять дополнительные доказательства и на их основе установить недостающие факты в целях устранения ошибки. Однако так же, как и нижестоящие суды, кассационная инстанция определяет круг обстоятельств, имеющих значение для дела, анализирует их доказанность, чтобы в случае невозможности принять новое решение по делу самостоятельно, направить дело на новое рассмотрение с рекомендациями по его разрешению, составленными в том числе на основе анализа фактических обстоятельств дела. Что касается «смешанных» вопросов, думается, что единой формулы для их разрешения в кассации придумать нельзя: в каждом случае суд должен оценить, какая составляющая вопроса превалирует, правовая или фактическая, и на основе этого принять решение о возможности его пересмотра.

Источники и литература

- 1) Будылин С.Л. Вопрос права или вопрос факта? Доказывание и кассация. М., 2014.
- 2) Зайцев С.В. Основания для отмены вступивших в законную силу судебных актов в гражданском судопроизводстве: дис. к.ю.н. М., 2014.
- 3) Определение Московского городского суда от 12 ноября 2015 г. № 4г/5-10412/2015 // СПС «Консультант Плюс».
- 4) Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 18 января 2016 г. №44г-98 // СПС «Консультант Плюс».

- 5) Постановление Президиума Пермского краевого суда от 17 июля 2015 г. по делу № 44-г-19/2015 // СПС «Консультант Плюс».
- 6) Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 9 ноября 2015 г. № 44-77/2015 // СПС «Консультант Плюс».