

Нужен ли судебный приказ в Арбитражном процессе в действующем виде?

Научный руководитель – Ионова Дина Юрьевна

Копченев Юрий Александрович

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт прокуратуры, Москва, Россия

E-mail: Korch95@yandex.ru

Качественность рассмотрения гражданских дел напрямую зависит от загруженности судов. Именно поэтому перед законодателем всегда стоял вопрос о процессуальной экономии, которая позволяет оптимизировать время рассмотрения и разрешения дел. В связи с этим одной из попыток удешевить, упростить и главное ускорить судебное разбирательство стало принятие Федерального закона от 2 марта 2016 г. №47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»[n4], которым в АПК была добавлена глава 29.1 посвященная приказному производству.

Судебный приказ в целом не новелла для Российского законодательства, нормы о нем содержатся в ГПК РФ и КАС РФ. Однако для АПК РФ институт судебного приказа был ранее неизвестен и, по мнению некоторых специалистов, он является «инородным телом» для арбитражного процесса[n5]. Данное утверждение подтверждают и цифры - за 1 год после дополнения АПК РФ главой 29.1, по данным поисковой системы Caselook[n9], было вынесено всего-навсего 16 254 судебных приказов. Такое малое количество судебных приказов связано с тем, что среди коммерческих организаций приказное производство не популярно, а возможностью обращения в суд по правилам приказного производства пользуются в основном государственные органы власти. Именно поэтому автор данной работы решил разобраться, с чем же связана непопулярность такого института как судебный приказ в арбитражном процессе.

Во-первых, необходимо решить вопрос, а нужен ли судебный приказ, когда есть процедура упрощенного производства? На практике упрощенное производство охотно используется участниками арбитражного процесса, так как это помогает им сберечь время и деньги. Данное утверждение подтверждается официальной статистикой, так в порядке упрощенного производства арбитражными судами рассматривается около 40% дел[n8]. При этом, приказное производство отличается от упрощенного лишь бесспорностью и ценой заявленных требований. На деле же, для некоторых категорий дел, например при взыскании обязательных платежей и санкций, размер требований является единственным критерием, определяющим применение конкретной процессуальной формой рассмотрения дел, то есть бесспорность предъявляемых требований не играет в данном случаи никакой роли. Таким образом, приказное производство в арбитражном процессе было вычленено из упрощенного, что является по сути нецелесообразным, так как они служат для одной единой цели - ускорить и удешевить судебное разбирательство.

Во-вторых, приказное производство, хотя и с некоторыми особенностями, было заимствовано из ГПК РФ. Это привело к образованию точно таких же теоритических и практических проблем в правоприменительной практике. Подробно о существующих проблемах приказного производства в ГПК РФ (а теперь и в некоторых случаях и в АПК РФ) в 2008 году написал Д.А. Туманов в своей работе «Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса?», которая до сих пор не потеряла своей актуальности[n7]. Наличие ряда глобальных пробелов в законодательстве делает практически невозможным эффективное применение судебного приказа в арбитражном процессе, тем самым судебный приказ вносит в путаницу, а не помогает «упростить» процесс.

В-третьих, центральной проблемой судебного приказа является сложность его обжалования. На данный момент нормы АПК содержат правило о специальных основаниях для отмены судебного приказа в кассационной инстанции, который предполагает, что решение первой инстанции прошло проверку в апелляции. Однако судебный приказ может быть обжалован только в кассационном порядке. Тем самым, если должник, по каким то причинам не представил в арбитражный суд первой инстанции возражения относительно исполнения судебного приказа, то, по сути, доступ к «полноценному» правосудию для него закрыт. [п6]

Исходя из вышесказанного, стоит признать, что глава 29.1 «Приказное производство» в АПК РФ нуждается в серьезной доработке. Необходимо внести дополнения и некоторые изменения существующих норм для того, чтобы судебный приказ стал эффективнее. При этом нельзя забывать и нормах, посвященных обжалованию судебного приказа. Так как судебный приказ в арбитражном процессе пребывает в недоработанном виде ставить «крест» на нем еще слишком рано, ведь данный институт наряду с упрощенным производством не только способен снизить нагрузку на суды, но и удешевить, ускорить и упростить судебное разбирательство при полном соблюдении законности и обоснованности соответствующих судебных постановлений.

Источники и литература

- 1) «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // "Российская газета", N 137, 27.07.2002
- 2) "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Российская газета", N 220, 20.11.2002.
- 3) "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Российская газета", N 49, 11.03.2015
- 4) Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
- 5) Афанасьев С.Ф., Ермаков А.Н. «О некоторых процессуальных новеллах и их воплощении в цивилистических процессуальных кодексах (на примере ГПК, АПК и КАС России)» // Научно-практический журнал «Законы России: опыт, анализ, практика» 2016 №9 С. 7-12
- 6) Абушенко Д.Б. «Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции сквозь призму судебного приказа» // Научно-практический журнал «Законы России: опыт, анализ, практика» 2016 №9 С. 54-57
- 7) Туманов Д.А. «Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса?» // "Журнал российского права", 2008, N 7 С. 66-77
- 8) Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации в 2015 г. // http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/AC1_2015.xls
- 9) Caselook.ru: <https://caselook.ru/#/search/152658/documents>