

## Перспективы развития судебного примирения в гражданском судопроизводстве

Научный руководитель – Носырева Елена Ивановна

*Мышелова Виктория Дмитриевна*

*Студент (бакалавр)*

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

*E-mail: myshelova95@mail.ru*

В настоящее время проводится реформа гражданского и арбитражного процессуального законодательства, направленная на приведение к единообразию правового регулирования в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Одним из промежуточных итогов данных преобразований стала разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Концепция) [1].

Поскольку процесс принятия самого нормативно-правового акта затянулся, некоторые исследователи выражают сомнения относительно вероятности его успешного завершения. Однако, как думается, вне зависимости от итогов такового Концепция может служить хорошей основой для дальнейшей унификации норм АПК РФ и ГПК РФ.

Ее авторы отмечают, что наряду с задачей защиты «... нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц...» у суда есть еще одна не менее важная задача - «... содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формирование обычаев и этики делового оборота» [1, абз.1 п.15.1]. Реализации последней из них может во многом способствовать эффективное функционирование института примирения сторон, которому посвящена отдельная глава указанного документа «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» (гл.15).

Данный правовой институт нацелен на обеспечение интереса государства в виде разгрузки судебной системы и социально-экономически ориентирован на снижение конфликтности в обществе [1, абз.2 п.15.1]. Его активное использование содействует становлению правового государства и достигается посредством совершенствования механизма применения примирительных процедур, неисчерпывающий перечень которых содержится в Концепции. Так, в ней закреплены следующие их виды: переговоры, сверка расчетов, медиация и судебное примирение.

Наибольший интерес из перечисленных процедур, по-нашему мнению, представляет судебное примирение. Очевидно, что переговоры не требуют законодательной регламентации [1, п.15.3.1], сверка расчетов не должна вызвать значительной сложности в доктринальной разработке механизма ее применения. Процедуре медиации, которая имеет множество достоинств, посвящено большое количество научных работ. В то же время, институт судебного примирения является малоисследованным. Опыт других государств показывает, что урегулирование споров с участием судебных примирителей может стать эффективным дополнением к развитию альтернативных процедур.

Судебное примирение является новым правовым институтом современного российского процесса и, вместе с тем, уже известным для российского права в целом. Его прообраз, как отмечают некоторые исследователи, существовал в России еще в XIX веке, однако с течением времени как цельное явление исчез [3].

Можно выделить некоторые специфические черты современного судебного примирения, принципиально важными из которых являются: нетождественность данного правового института институту медиации, урегулирование спора по уже возбужденному делу

исключительно в рамках судебного разбирательства и с участием особого субъекта в качестве примирителя, а также другие его признаки.

Для внедрения процедуры судебного примирения требуется разработка алгоритма функционирования ее механизма, который успешно работает в некоторых других странах, к примеру, в Республике Беларусь. В Хозяйственном процессуальном кодексе данного государства отсутствует термин “судебный примиритель”, но в нем содержится понятие “примиритель”, которое включает две разновидности: “медиатор” и “судебный примиритель”.

Примиритель в Беларуси назначается судом из специально сформированного списка занимающих государственную должность работников суда, перечня медиаторов или из привлекаемых на договорной основе лиц, которые обладают квалификацией, отвечающей существу соответствующего спора [2, абз.1 ст.156].

Думается, зарубежный опыт в этой сфере может быть полезен для развития института судебного примирения в нашей стране.

Представляется рациональным закрепить нижеуказанные способы назначения процедуры судебного примирения в российских судах. Во-первых, стороны должны быть наделены правом изъявить свое желание воспользоваться помощью судебного примирителя на любой стадии рассмотрения дела. Для этого следует предусмотреть возможность подачи согласованного между ними ходатайства о назначении примирителя для проведения указанной процедуры одновременно с моментом подачи искового заявления или после него.

Во-вторых, необходимо установить право суда инициировать процедуру судебного примирения путем вынесения определения, содержащего адресованное сторонам предложение о ее применении. Кроме того, в случае, если в соответствии с законом проведение указанной процедуры будет являться обязательным, на суд должна быть возложена обязанность вынести определение о назначении судебного примирителя в целях урегулирования соответствующего спора.

В этой связи еще одним важным аспектом исследования является решение вопроса о том, должна ли процедура судебного примирения подлежать неукоснительному применению в гражданском судопроизводстве, и, если да, то по каким категориям дел. На наш взгляд, целесообразно утвердить ее в качестве обязательной для начала хотя бы по некоторым видам споров (например, споров, связанных с определением порядка участия родителей в воспитании детей), поскольку очевидно, что в процедуре судебного примирения заключен большой потенциал для решения актуальных проблем не только государства, но и общества. Также видится и то, что судебное примирение послужит сильным побудительным толчком для развития практики применения иных примирительных процедур (в частности медиации), проблемы популяризации которых являются одними из самых актуальных на сегодняшний день для российского гражданского судопроизводства.

### Источники и литература

- 1) Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 08 декабря 2014 г.) // СПС “КонсультантПлюс”.
- 2) Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. N 219-З (в ред. от 24 октября 2016 г.) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 18.01.2017, 2/2457.
- 3) [www.mediaciacpp.ru](http://www.mediaciacpp.ru) (Центр правовых примирительных процедур).