

Досудебный (претензионный) порядок урегулирования экономических споров

Научный руководитель – Андреева Татьяна Константиновна

Миронова Анастасия Владимировна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: mironovaram5@gmail.com

Не так давно соблюдение претензионного порядка урегулирования спора было обязательным до обращения и в госарбитраж, и арбитражный суд по всем категориям дел (ст. 2 АПК РФ от 5 марта 1992 г. №2447-1) . С принятием АПК РФ от 5 мая 1995 г. №70-ФЗ соблюдение досудебного порядка перестало быть обязательным при предъявлении абсолютного большинства требований в арбитражный суд.

С 1 июня 2016 года в АПК РФ от 24.07.2002 N 95-ФЗ [1] претензионный (досудебный) порядок урегулирования большинства гражданско-правовых споров в арбитражном процессе стал обязательным. По введённому правилу предъявлению иска в арбитражный суд должно предшествовать обращение с претензией (требованием) к ответчику. До этого времени соблюдение досудебного порядка урегулирования спора являлось обязательным лишь в отдельных случаях, когда такое требование было прямо предусмотрено законом или соглашением сторон.

Смысл новых положений, как следует из пояснительной записки к проекту изменяющего АПК закона, заключается в поиске пути снижения судебной нагрузки[2]. Введение обязательного досудебного порядка урегулирования спора порождает множество новых вопросов и актуализирует ряд уже существующих.

Спорным представляется решение проблемы загруженности судов и сохранения партнерских отношений подобным образом, ведь далеко не всегда с помощью претензионного порядка спор будет разрешен. Справедливо М.А. Гурвич указал на то, что рассмотрение претензии не является актом разрешения спора[3]. При рассмотрении спорного требования по существу оно получит свое разрешение, напротив, в претензионном порядке отказом должника удовлетворить требование кредитора этот порядок будет исчерпан, отказ в претензии "не только не устраняет необходимости в правосудии, но наоборот, является его необходимой предпосылкой"[4], и в другом месте: "В случае отказа в удовлетворении претензии у заинтересованного лица возникает необходимость в судебной защите, такой отказ является предпосылкой для обращения в суд" [5].

Буквальное толкование действующей редакции ч.5 ст.4 АПК РФ (равно как и практика ее применения) не позволяет сделать вывод о развитии и стимулировании досудебного примирения между сторонами. Далеко не полный перечень исключений из общего принципа обязательного досудебного порядка урегулирования спора фактически привел к тому, что такой порядок стал обязательным для споров, по которым удовлетворение досудебной претензии объективно невозможно. Типичным примером являются споры о недействительности сделок. Исключив из общего правила дела по корпоративным спорам, законодатель оставил без внимания во многом схожие отношения, возникающие при управлении многоквартирным домом. Возникает вопрос, кому истец должен направить претензию при оспаривании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и способна ли данная претензия выполнить функции, на нее возложенные (Определение АС Ставропольского края от 14.06.2016 по делу N А63-6578/2016). Очевидно, что установленный в ч.5 ст.4 АПК РФ закрытый перечень исключений является

явно неполным. Более правильным представляется сохранение в качестве общего правила обязательного досудебного порядка урегулирования спора лишь для исков о присуждении (такие требования могут быть удовлетворены ответчиком в добровольном порядке), а также для иных исков в случаях, прямо предусмотренных законом (к таким случаям относятся, например, иски о расторжении договора).

Практика показывает, что суды придерживаются формального подхода к соблюдению претензионного порядка и к доказательствам его соблюдения. Претензия должна соответствовать конкретному исковому требованию. Представляется, нужно составлять подробные и структурированные претензии с описанием каждого случая неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Направив претензию, истец должен дожидаться либо уведомления о ее получении и результатах рассмотрения, либо истечения срока, установленного законом или договором для ответа на претензию. Только после этого стоит обращаться в арбитражный суд. Досудебный порядок урегулирования спора не всегда признается судами соблюденным, если претензия была направлена ответчику в электронной форме (Определение АС г. Москвы от 17.11.2016 по делу N А40-191956/16).

Важной стала проблема доказывания того, что ответчик получил претензию. Суды отмечают: единственное доказательство получения претензии - наличие на ее копии штампа (печати) ответчика. Иные доказательства могут быть признаны ненадлежащими. Таким образом, ответчик получает возможность затягивать разрешение спора: он сможет уклоняться от получения претензии и подтверждения ее получения. Но некоторые суды признают практику самого факта, попытки направления претензии (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.06.2016 по делу №А56-10001/2015).

Стоит иметь в виду, что период соблюдения досудебного порядка не включается в срок исковой давности.

Острыми вопросами, которые порождает данная норма, являются: судьба обеспечительных мер, нужно ли соблюдать досудебный порядок при предъявлении встречного иска, что делать при несовпадении претензии и последующего иска.

Конечно, идея введения обязательного досудебного порядка разрешения гражданских дел, подведомственных арбитражным судам, безусловно, является правильной. Однако анализ практики применения новой редакции ст.4 АПК РФ свидетельствует о том, что этот процессуальный институт не остается безоговорочным. Особенную актуальность эта проблема приобретает в условиях формального подхода арбитражных судов, как к соблюдению претензионного порядка, так и к доказательствам его соблюдения[6]. Остается надеяться, что нагрузка на суды снизится и претензионный или иной досудебный порядок разрешения споров поможет в сохранении партнерских отношений между сторонами, минимизации финансовых, временных и организационных затрат, в формировании обычаев делового оборота.

Источники и литература

- 1) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
- 2) Пояснительная записка к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // СПС "Консультант-Плюс".
- 3) Гурвич М.А. Право на иск. М.: Издательство АН СССР, 1949.С. 62.
- 4) Гурвич М.А. Указ. соч. С. 61.

- 5) Новицкая В.В. Предварительное досудебное рассмотрение гражданских споров: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1970. С. 44.
- 6) Мороз А. Обязательный досудебный порядок: итоги за шесть месяцев//Право и общество. 2016 г. №49.