

Электронное сообщение как доказательство в арбитражном процессе

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Лучкина Татьяна Константиновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: luchkina95@yandex.ru

В условиях стремительного развития науки и техники все большее значение приобретает электронная корреспонденция (в частности, электронные сообщения), которая все чаще используется в качестве доказательства в арбитражном процессе.

Согласно ст.2 ФЗ от 27 июля 2006 года №149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронное сообщение - это информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети (обмен письмами по e-mail, sms-, mms-сообщения)[7].

Электронные сообщения не рассматриваются как электронные документы, соответственно, электронная подпись не является для них неотъемлемым реквизитом, что следует, в частности, из Приказа Казначейства РФ от 03 ноября 2010 года № 287[12].

Представляется, что в соответствии с ч.3 ст. 75 АПК РФ электронные сообщения могут быть отнесены к письменным доказательствам. Однако если рассматривать электронные сообщения как средства доказывания, возникает масса вопросов, связанных с оценкой их допустимости и достоверности.

В соответствии с ч.3 ст. 75 АПК РФ, документы, полученные посредством электронной связи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях, предусмотренных АПК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором. [1]. ВАС РФ в своем письме от 25 мая 2004 года N С1-7/УП-600 попытался разъяснить содержание этой нормы и привел ряд федеральных законов, которые бы могли содержать перечень случаев, упомянутых в ч.3 ст.75 АПК РФ[8]. Однако эти законы не содержат перечень таких случаев.

Согласно ст.75 АПК РФ электронные сообщения также допускаются в качестве письменных доказательств, если стороны в своем договоре предусмотрели возможность ведения электронной корреспонденции. На практике суд часто не признает электронные сообщения надлежащими доказательствами, если стороны по каким-либо причинам не обозначили в договоре возможность обмена информацией посредством электронных сообщений. Такая позиция подвержена критике, и в ее опровержение можно привести Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2012 года по делу N А40-93546/11-1-548[9].

Распространена судебная практика, иллюстрирующая случаи, когда стороны не урегулировали в договоре возможность ведения электронной корреспонденции, и суд тем не менее признавал электронные сообщения надлежащими доказательствами[10, 11].

По мнению М.В. Жижиной, значительные трудности при исследовании и оценке судом электронных сообщений связаны с определением достоверности данного доказательства. Средством определения подлинности электронного сообщения может выступать содержащаяся в нем служебная информация, то есть, IP-адрес отправителя, ID-сообщения, почтовая программа, дата, время, отправитель и получатель данных[4].

Не менее важным вопросом является форма электронного сообщения для его представления в суд. В АПК РФ отсутствуют требования относительно формы электронных

средств доказывания. Однако в судебной практике выработаны следующие формы представления электронного сообщения в суд[5,6].

1) Распечатка - отпечатанная на принтере копия электронного сообщения. Данный документ должен быть надлежащим образом заверен, чаще всего стороной по делу. Как правило, распечатка признается допустимым доказательством, когда сторона не оспаривает ее подлинность.

2) Осмотр сообщения судом.

На основании определения суда об удовлетворении ходатайства о предварительном обеспечении доказательств судебный пристав производит осмотр электронных сообщений, что фиксируется в акте осмотра.

3) Нотариальный протокол.

Основанием для осмотра электронной корреспонденции выступает заявление заинтересованного лица с просьбой об обеспечении доказательств, которое направляется нотариусу.

Нотариус осматривает электронный почтовый ящик, после чего фиксирует результаты осмотра в протоколе осмотра доказательств.

4) Экспертное заключение.

Достоверность электронных сообщений может быть установлена посредством проведения компьютерно-технической экспертизы. Перед экспертами ставится ряд вопросов, ответы на которые позволяют установить подлинность информации.

Если же обратиться к зарубежному опыту, то, например, в США электронное сообщение признается допустимым доказательством, если его содержание и авторство подтверждено. В качестве подтверждения могут выступать свидетельские показания, письменная декларация получателя о том, что сообщение извлечено из его компьютера, и что прилагаемая распечатка является его верной копией[2].

В Англии электронные сообщения могут быть предъявлены самой получившей или отправившей их стороной, получены от оппонента в процессе раскрытия доказательств, а также истребованы или изъяты по решению суда у противной стороны или третьих лиц[3].

Представляется, что в положения АПК РФ стоит включить нормы о форме электронного сообщения. Помимо того, в ст. 75 АПК РФ следует конкретизировать положение о договорном порядке использования документов, полученных посредством электронной связи.

Источники и литература

- 1) Будылин С.Л. Электронное сообщение как документ и доказательство. Закон. 2014. N 10. С. 7
- 2) Будылин С.Л. Электронное сообщение как документ и доказательство. Закон. 2014. N 10. С. 3
- 3) Будылин С.Л. Рентгеновский луч права. Раскрытие доказательств в России и за рубежом. Вестник ВАС РФ. 2014. N 7. С. 56 - 97
- 4) Жижина М.В. Документы, полученные посредством электронной связи: практика использования в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Арбитражные споры. 2013. №3. С. 94-102
- 5) Решетняк В.И., Смагина Е.С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт): Учебное пособие. М.: Городец. 2017. С. 193-200
- 6) Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2014. С. 138

- 7) Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. N 31 (1 ч.). ст. 3448
- 8) Письмо ВАС РФ от 25.05.2004 N С1-7/УП-600 "О федеральных законах, применяемых арбитражными судами в соответствии с содержащимися в АПК РФ отсылочными нормами". текст официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс
- 9) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012 по делу N А40-93546/11-1-548. текст официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс
- 10) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 8 августа 2012 г. по делу N А53-11601/2011. текст официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс
- 11) Постановление ФАС Центрального округа от 21.01.2010 N Ф10-5994/09 по делу N А14-3050/2009/122/15. текст официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс
- 12) <http://docs.cntd.ru/document/902255635>