

Право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредитному договору в ракурсе принципа добросовестности

Научный руководитель – Сосипатрова Надежда Евгеньевна

Елисеев Александр Юрьевич

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

E-mail: eliseevaleksander07@rambler.ru

Судебная практика на протяжении ряда лет сталкивается с вопросом об оценке правомерности одностороннего повышения кредитной организацией процентных ставок по договору банковского кредитования. На первый взгляд, ответ на этот вопрос вытекает из ч. 1 ст. 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности», который разрешает изменять процентные ставки по кредитам в договорах с юридическими лицами, кроме случаев, предусмотренных законом или договором [7]. Однако изучение правоприменительной практики приводит к выводу, что кредитным организациям не предоставлена абсолютная свобода в решении этого вопроса, поскольку их свобода ограничена принципом добросовестности.

Впервые данный принцип был применен в ситуации, когда банк воспользовался предусмотренным кредитным договором правом на одностороннее повышение процентной ставки, в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 [2]. В п.3 данного ИП ВАС отметил, что увеличение банком ставки процентов по кредиту в два раза не может расцениваться как разумное и добросовестное; новый размер процентов по кредиту существенно превышает среднюю плату по банковским кредитам, установившуюся в месте нахождения банка.

В другом деле, в котором банк в обосновании правомерности одностороннего повышения процентной ставки по кредитному договору сослался на то, что им были учтены кредитные ставки других банков и ставка рефинансирования, что, по мнению банка, свидетельствует о целесообразности повышения процентной ставки. Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 11.03.2016 №Ф01-189/2016 по делу № А82-3023/2015 [1] отметил: суды обоснованно отклонили довод банка о том, что при увеличении процентной ставки ответчиком были приняты во внимание кредитные ставки других банков и что с 16.12.2014 ставка рефинансирования ЦБ повышена до 17 процентов. Однако, в периоды подписания ответчиком уведомления о повышении процентной ставки по кредитному договору (05.02.2015) и направления названного уведомления предпринимателю (27.02.2015) ключевая ставка была снижена до 15 процентов. И поскольку иного обоснования целесообразности повышения процентной ставки у банка не было, был принят судебный акт, свидетельствующий о нарушении принципа добросовестности. Таким образом, суд счел принципиально важным необходимость обоснования целесообразности повышения процентной ставки по кредитному договору.

Та же позиция суда выражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13567/11 по делу № А71-10080/2010-Г33 [3], где указано: при реализации предусмотренного кредитным договором права в одностороннем порядке изменять условия кредитования банк должен действовать в допустимых пределах осуществления гражданских прав и доказать наличие оснований, с которыми связана возможность одностороннего изменения банком размера платы за кредит.

В правоприменительной практике встречаются случаи, когда суду необходимо дать оценку условиям кредитного договора, противоречащим друг другу. Эта позиция нашла

отражение в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2016 по делу № А50-7447/2015 [5]. В этом деле суд установил, что сторонами не были определены конкретные обстоятельства, при наступлении которых банк имеет право повышать процентную ставку, и потому истолковал неясно сформулированное условие договора в пользу заемщика. Он отметил, что банк-кредитор, формулируя условия договора, предусматривающие его право на повышение в одностороннем порядке процентной ставки, должен приложить максимальные усилия к тому, чтобы соответствующие условия были ясными, недвусмысленными и понятными любому лицу, не обладающему специальными навыками в сфере финансов и не знакомому с принятыми в этой сфере обычаями.

Указанные выводы согласуются с положениями, отраженными в п.11 постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и её пределах» [6]. В нём указано следующее: при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности его условий и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

В данном случае абстрактные формулировки, допускающие двойное толкование либо не позволяющие с точностью определить наступление указанного условия, могут повлечь совершение участником оборота, в частности кредитной организацией, недобросовестных действий, что прямо нарушает действие принципа добросовестности [4].

Таким образом, подводя итог, следует сказать, что в современных реалиях происходит постепенное внедрение принципа добросовестности в банковскую сферу через судебную практику. Данный принцип под влиянием объективных факторов банковской деятельности приобретает свои специфические черты и особенности, что позволяет говорить о нём как о частноправовом инструменте ограничения воли кредитной организации при реализации своих прав, связанных с односторонним повышением процентной ставки по кредитному договору.

Источники и литература

- 1) Архив Арбитражного суда Волго-Вятского округа, постановление от 11.03.2016 № Ф01-180/2016 по делу № А82-3023/2015.
- 2) Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // Вестник ВАС РФ, N 11, ноябрь, 2011.
- 3) Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 13567/11 по делу № А71-10080/2010-Г33 // Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
- 4) Петров В.Л., Никоненко А. Ф., Процентная ставка по кредиту: когда банк вправе повышать ее в одностороннем порядке // Режим доступа: <http://www.vegaslex.ru>
- 5) Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2016 по делу № А50-7447/2015 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.
- 6) Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. №16 «О свободе договора и ее пределах» // Режим доступа: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/106573.html
- 7) Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 03.07.2016) "О банках и банковской деятельности" // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, N 6, ст. 492.