

Гражданско-правовой статус домашних животных и ответственность за причинённый ими вред

Научный руководитель – Дурнева Полина Николаевна

Беляева Наталья Андреевна

Студент (бакалавр)

Пятигорский государственный лингвистический университет, Пятигорск, Россия

E-mail: bygag_a@mail.ru

На протяжении длительного времени неоднократно как в теории цивилистической доктрины, так и при практической реализации норм гражданского права поднимался вопрос о необходимости пересмотра правового статуса домашних животных. С одной стороны, очевидна необходимость выделения животных в отдельную группу объектов ввиду их особого положения, специального урегулирования нормами гражданского законодательства. Причём такая группа не является однородной и требует специального нормативно-правового урегулирования для отдельных видов животных. С другой стороны, некоторыми исследователями небезосновательно указывается на присущие животным признаки субъекта, в связи с чем ставится вопрос о переводе домашних животных в статус субъекта гражданских прав.

В настоящее время гражданским законодательством животные отнесены к имуществу, поскольку законом или иными нормативными актами не установлено иное. Однако статьёй 137 Гражданского кодекса установлено недопущение жестокого обращения с животными, т.е. провозглашается гуманное, человеческое отношение. Кроме того, животные относятся к категории одушевленных вещей, что предопределяет некоторые особенности их правового режима. Например, содержание животных требует расходов на их жизнеобеспечение. Понятие «жизнеобеспечение» не используется больше по отношению ни к одной категории имущества. Подобное положение позволяет говорить о приближении домашних животных по своим характеристикам к человеку. В первую очередь, это наталкивает на мысль о необходимости выделения животных в особую, отдельную группу объектов гражданских прав.

Но не только животные нуждаются в защите от человека. Некоторые домашние животные сами могут представлять опасность. В связи с этим возникает необходимость пересмотра статуса отдельных видов домашних животных и их отнесение к объектам повышенной опасности. В Гражданском кодексе РФ не даётся определения понятию «источник повышенной опасности», а указывается на «деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих». Предполагается, что источник повышенной опасности в той или иной мере подконтролен человеку, так как его владелец несёт ответственность за вред, причинённый окружающим этим самым источником. Закономерно возникает утверждение, что и отдельные виды домашних животных, подконтрольные человеку, но способные, тем не менее, причинить вред здоровью, имуществу окружающих или населения, или имуществу организации, следует отнести к категории источников повышенной опасности. В таком случае ответственность за причинённый вред ложится на обладателей такого объекта, т.е. на лиц, признанных собственниками (хозяевами) таких домашних животных.

Следует отметить, что и таких мер в некоторых случаях может быть недостаточно для обеспечения безопасности разведения отдельных видов и пород животных. Так, например, ряд пород собак в силу селекции у них служебных или бойцовских свойств, особых черт психики сложно отнести к группе полностью подконтрольных человеку.

Для некоторых животных законодательством установлены особенности гражданско-правового оборота, например, в отношении животных, занесенных в Красную книгу, которых следует относить к категории объектов, ограниченных в гражданском обороте. Представляется необходимым также отнести к объектам, ограниченным в гражданском обороте, и породы собак, являющих собой источник повышенной опасности. Это позволило бы пресечь бесконтрольное приобретение собак бойцовской или служебной пород лицами, не способными обеспечить им должный уход и безопасность окружающим.

Как было замечено ранее, в правовом статусе животных прослеживается их приближение скорее к лицам гражданских правоотношений: гуманное обращение, недопущение ухудшения жизненных условий, необходимость обеспечения достойного уровня жизнедеятельности - всё это в некотором роде даёт возможность считать провозглашённые положения за т.н. «права», чего явно не может присутствовать у имущества. В таком случае, возможно ли в принципе отнесение домашних животных к объектам гражданских прав? Общефилософские категории «мораль», «нравственность», «достоинство», которыми определяется отношение к животным, как правило, неприменимы к объектам прав, имуществу.

Кроме того, законом, в частности, статьями 9.4, 14.43, 14.44, 14.46 Кодекса об Административных правонарушениях, предусмотрена ответственность «за причинение вреда здоровью животного». Здоровье не присуще объектам гражданских прав. Очевидно, что животные стоят отдельно не только от остальных категорий имущества, но и вовсе от объектов.

В таком случае встаёт вопрос о допустимости перевода домашних животных в статус субъекта права, поскольку имеются основания предполагать наличие у него правоспособности (право на здоровье, достойное жизнеобеспечение). При этом не вызывает сомнения, что дееспособностью животные обладать не могут. Предполагается достаточным отнести домашних животных к недееспособным субъектам. Возможным будет установление опеки над животным, т.е. лицо, желая приобрести животное, будет вступать в правоотношения, сходные с опекой детей. Так будет обеспечена возможность контроля за животными, взятыми под опеку, а значит, станет возможным слежение за достойным обращением с домашними животными, а также установление полной ответственности опекуна за их действия.

Таким образом, сегодня в гражданско-правовой науке имеется два потенциально возможных пути разрешения вопроса об обеспечении безопасного (как для самих животных, так и для человека) содержания и разведения животных в домашних условиях. На наш взгляд, оба подхода заслуживают пристального внимания и разработки возможностей реализации. При этом очевидно, что перевод животных в категорию субъекта прав требует реализации широкого спектра мер со стороны государства, больших объёмов финансирования, что делает такой путь практически мало привлекательным. В свою очередь, выделение в числе домашних животных опасных видов и пород и признание их объектом повышенной опасности, а для некоторых - даже отнесение к объектам, ограниченным в обороте, позволит обеспечить, с одной стороны, возмещение всех причинённого поведением таких животных вреда, а с другой - минимизирует риски такого вреда, вызванного неправильным обращением, в том числе, воспитанием, со стороны хозяина.

Источники и литература

- 1) «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994.

- 2) «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // «Российская газета», № 23, 06.02.1996, № 24, 07.02.1996, № 25, 08.02.1996, № 27, 10.02.1996.
- 3) «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.
- 4) Иванова Ю.В. России нужен цивилизованный федеральный закон о животных. Интервью с Д.Б. Гороховым // Адвокат. 2015. № 9. С. 18 - 30.
- 5) Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Животные и растения - субъекты права по законодательству Российской Федерации: констатация абсурда или научное открытие? // Адвокат. 2016. № 11. С. 5 - 20.