

Проблемы разграничения норм экологического и административного права в процессе привлечения к ответственности за парковку транспортных средств на озеленённой территории

Научный руководитель – Баев Валерий Григорьевич

Соловьева Екатерина Андреевна

Выпускник (специалист)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Экономический факультет, Москва, Россия

E-mail: b888cx@yandex.ru

В связи с увеличением темпов роста числа транспортных средств, их потоков, а также динамикой технического развития и модернизации городов, иных муниципальных территорий особую актуальность традиционно приобретает обеспечение соответствующими парковочными площадями. В данном контексте особую проблему формирует административное регулирование ответственности за нарушения, связанные с остановкой и стоянкой транспортных средств (далее - ТС), а именно относительное и бессистемное законодательное регулирование их движения и парковки на газонах.

В основном, ответственность за нарушение Правил дорожного движения (далее - ПДД РФ), установлена главой 12 КоАП РФ. 12 глава содержит 2 статьи, устанавливающие административную ответственность непосредственно за нарушение правил остановки и стоянки ТС (12.16, 12.19). Указанным статьям корреспондируют нормы 12 раздела ПДД РФ. Однако КоАП РФ не устанавливает административной ответственности за парковку ТС на озеленённых территориях.

Согласно правовой позиции некоторой части автоэкспертного сообщества, вопросы регулирования парковки и движения ТС на газоне относятся к экологическому праву, т.к. объектом административного правонарушения, в данном случае являются общественные отношения, связанные с нормами экологии. Так, согласно правовой позиции Верховного суда РФ (апелляционное определение ВС РФ от 27.04.2016 №57-АПГ16-1) ответственность за размещение ТС на озеленённых территориях относится к вопросам благоустройства. Не умаляя правовую обоснованность данных выводов, на наш взгляд, данная позиция не является окончательной по следующим основаниям. Предметом правонарушения в данном случае, является само транспортное средство, как источник повышенной опасности, а объективной стороной - его постановка и движение по озеленённой территории. Объектом правонарушения являются смежные общественные отношения, как в сфере экологии, так и в сфере безусловно, безопасности дорожного движения, поскольку они связаны с эксплуатацией ТС. Все вопросы эксплуатации ТС в части движения и остановки регулируются ПДД РФ. Так, нормы по выхлопам в атмосферу тоже являются, безусловно, сферой экологии, но отражены именно в приложении к ПДД РФ. То есть фактически, при отнесении правовой нормы и ответственности за её нарушение к отраслям права, законодатель поставил их квалификацию в зависимость именно от предмета правонарушения - транспортного средства, в данном случае. Однако административная ответственность за нарушения данной части ПДД РФ закреплена в главе 8 КоАП РФ (экологические нарушения), ст.8.23. Между тем, данный механизм корреспонденции норм вызывает вопросы.

В настоящее время единственным нормативно - правовым актом, регулирующим вопросы, проезда и стоянки транспортных средств является Приказы Госстроя РФ от 15.12.1999 №153 и Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 №170, согласно которым «на озеленённых территориях запрещается: проезд и стоянка автомашин, мотоциклов и других видов

транспорта (кроме транзитных дорог общего пользования и дорог, предназначенных для эксплуатации объекта)».

Тогда как административная ответственность за парковку ТС на озеленённых территориях не установлена ни 8 ни 12 главой КоАП РФ. А нормы проезда ТС по газонам, как следует из вышеприведённых норм, установлены не ПДД РФ, а в жилищно - строительном нормативе.

Указанная правовая неопределённость влечёт огромный спрос на полулегитимные попытки устранения пробела посредством регионального правотворчества по установлению административной ответственности за парковку ТС на газонах. Указанная модель систематически признаётся незаконной как региональными судами субъектов, так и Верховным судом РФ (Тамбовская область, Белгородская область, Сахалинская область и пр.). В настоящее время Закон об административных правонарушениях г.Москвы от 21 ноября 2007 года №45, также статьёй 8.25 введена идентичная по модели санкция за парковку ТС на газоне. Данная норма по состоянию на 10.03.2017 оспаривается в Мосгорсуде в порядке административного судопроизводства. Основанием систематической «выбраковки» (признания недействующими в силу противоречия) данной правовой модели судами, является отсутствие у субъектов РФ права на установление административной ответственности региональными законами за нарушение норм федерального законодательства (даже при условии их дублирования в региональных актах), поскольку таковое принадлежит Российской Федерации. Однако, как следует выше, на федеральном уровне такая ответственность в КоАП РФ отсутствует. При условии отсутствия прямого запрета на парковку и движения ТС по газону и в нормах экологического права, установление наказания является проблематичным и порождает дискуссии о правовой модели привлечения к ответственности за данный вид нарушения (сам по себе не закреплённый не только санкцией, но и гипотезой, диспозицией). Попытки ликвидации данного пробела предприняты на федеральном уровне (законопроект в ГД ФС, январь 2017)[1]. Однако в указанном законопроекте содержится аналогичная неоднозначная конструкция, когда прямой запрет на движение и парковку ТС в законодательстве отсутствует, а ответственность за действие предлагается внести в 8 главе КОАП РФ.

На наш взгляд, данная правовая конструкция не отвечает критериям юридической техники. Поскольку вопросы движения и постановки ТС должны быть отражены не только и не столько в жилищно-строительном законодательстве, как в непосредственно в ПДД РФ, посредством внесения дополнений в раздел о расположении ТС (9 раздел) и о его остановке (12 раздел). После внесения соответствующих изменений в ПДД РФ, образуется запрос на корреспонденцию санкции за нарушение данных норм непосредственно в родовую 12 главу КоАП РФ. Что не лишая экологическое законодательство в части озеленения и благоустройства предмета регулирования, позволит логически соотнести вопросы организации, фактически, дорожного движения с соответствующей 12 главой Кодекса. Данная конструкция, также, позволяет в число уполномоченных лиц на составления административного материала закреплять как сотрудников МВД РФ (ГИБДД), так и передавать данные полномочия соответствующим региональным службам (МАДИ Правительства г.Москвы). Кроме того, позволит фиксировать данный вид нарушения в автоматическом режиме с помощью средств фото-видеофиксации нарушений ПДД РФ.

Источники и литература

- 1) [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=1131294-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=1131294-6) (Законопроект)

Иллюстрации

Данные средства

Наименование: Комплекс автоматический измерительный с фотофиксацией Мобильный инспектор рег. № 64247-16
Идентификатор (№): 355217060329282
Свид. о поверке (№): 23/31/2/271-16
Поверка действительна до: 11.08.2017



Кому: ЗАО "ПРОГРЕССЭНЕРГОСТРОЙ"
Куда: проезд Днепропетровский, д. 3, г. Москва,
117545

Фотоматериалы, полученные с применением работающего в автоматическом режиме средства:



Идентификация государственного регистрационного знака:

A435BB

Рис. 1. Пример