

**К вопросу о понятии процессуального доказывания в административном
судопроизводстве**

Научный руководитель – Стариков Юрий Николаевич

Сапрыкина Елена Алексеевна

Аспирант

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: saprykina.elena.023@gmail.com

Процедура доказывания является неотъемлемой и важнейшей частью юридического процесса, без которой совершенно невозможно реализовать право каждого человека на судебную защиту своих интересов. Рассмотрение и разрешение любой категории дел, в том числе и административных, возможно только при соблюдении определенной процедуры доказывания, установленной законодателем.

Для определения понятия доказывания следует для начала выяснить место в системе права, а так же определиться с целью доказывания.

Стоит отметить, что в науке длительное время продолжается дискуссия касательно определения характера института доказывания. Так, Решетникова И.В., Ярков В.В. [2,4] рассматривают доказывание как межотраслевой институт, действующий в рамках нескольких отраслей права, Протасов В.Н. воспринимает доказывание как общеправовое явление [5], Новицкий определяет данную правовую категорию как «универсальную юридическую суперконструкцию», пронизывающую все отрасли права [3].

Анализ действующего законодательства дает основания полагать, что каждая отрасль права имеет свою специфику доказывания. Так, например, в административном судопроизводстве, учитывая неравноправие участников процесса, доказывание имеет свои существенные особенности. В силу этого сложно воспринимать доказывание как межотраслевой институт, поскольку в этом случае можно было бы применять нормы, относящиеся к доказыванию, допустим, в уголовном процессе, в административном судопроизводстве, что совершенно неприемлемо, поскольку приведет к смешиванию отраслей.

Сложно назвать доказывание и общеправовым явлением, поскольку доказывание, находя свое отражение как в рамках процессуального, так и в рамках материального права, присуще в полной мере именно судебному праву.

Исходя из вышесказанного представляется, что институт доказывания является важнейшим институтом процессуального права, однако не носящим межотраслевой характер.

Цель доказывания в административном судопроизводстве имеет определенные различия, по сравнению с гражданским и арбитражным процессом в силу специфичности регулируемых отношений.

Значительное неравноправие субъектов, где одна сторона всегда является публично-правовым органом, наделенным полномочиями, приводит к тому, что суд уже не может быть «молчаливым арбитром», беспристрастно наблюдающим за процессом, поскольку такое поведение не будет отвечать целям и задачам современного административного законодательства.

Суд, наделенный комплексом прав, закрепленных нормами статей Кодекса административного судопроизводства, является активным участником процесса, оказывая содействие сторонам и создавая условия для установления всех фактических обстоятельств дела для вынесения соответствующего решения. В отличие от иных отраслей права, законодатель обязывает суд не просто исследовать обстоятельства дела, а именно всесторонне и полно установить все необходимые для вынесения решения обстоятельства.

В силу этого, можно определить цель административного судебного доказывания как установление всесторонних и полных фактических обстоятельств, необходимых для вынесения решения по делу.

Учитывая все вышесказанное и основываясь на действующем законодательстве и объективно существующих принципах, устанавливающих, что решение суда по административным делам должно быть законным и обоснованным [1] можно вывести следующее определение процедуры доказывания.

Под процессуальным доказыванием в административном судопроизводстве понимается институт процессуального права, регулирующий процедуру установления всесторонних и полных фактических обстоятельств, необходимых для вынесения законного и обоснованного решения по делу.

В заключение, хочется отметить, что именно в административном судопроизводстве нельзя увлекаться формализмом. Процедура доказывания должна осуществляться с учетом всех специфических особенностей, обусловленных самим характером публично - правовых отношений. Как истинно утверждал Т.М. Яблочков: «Если не предоставить суду известной доли инициативы в выяснении дела, то часто выиграет не та сторона, которая права, а та, которая более умело ведет процесс; неопытный тяжущийся неправильно построит свое притязание, не обоснует его достаточными доказательствами и провалит самое правое дело!» [6].

Источники и литература

- 1) О судебном решении: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 №23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. - №2
- 2) Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению "Юриспруденция" (специалист, бакалавр, магистр) / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Статут, 2016.- 560 с.
- 3) Новицкий В.А. Труды юридического факультета СГУ // Сб. науч. тр. / Ставрополь-сервисшкола СГУ / Ставрополь. – 2003.- Вып.4
- 4) Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред.: И.В. Решетниковой. 5-е изд. - М.: Норма, 2011. – 496 с.
- 5) Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории / В.Н. Протасов.- М. : Юр Лит, 1991. – 143 с.
- 6) Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т.М. Яблочков. - Ярославль.: Книгоизд-во И.К. Гассанова, 1910. – 326 с.