

О некоторых вопросах разграничения подведомственности дел публично-правового характера

Научный руководитель – Рогачева Ольга Сергеевна

Тимошинова Софья Борисовна

Аспирант

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: sofya.timoshinova@mail.ru

Кодекс административного судопроизводства (Далее - КАС РФ) [1] как самостоятельный процессуальный акт регулирует рассмотрение судами общей юрисдикции дел публично-правового характера, особенность которых заключается в "субординационном" неравенстве субъектов спора - с одной стороны публичный субъект, с другой стороны - частный. Обозначенная особенность таких дел справедливо нашла свое отражение в специфике административно-процессуальной формы рассмотрения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, установленной гл. 22 КАС РФ. Представляется обоснованным утверждать, что такие процессуальные новеллы КАС РФ, как распределение бремени доказывания, предоставление суду активной роли при разрешении дела, квалифицированное представительство, обеспечивают наиболее высокий стандарт гарантий эффективной судебной защиты нарушенных прав частных субъектов в административно-правовом споре. Тем не менее, в этой связи своевременной будет постановка вопроса: С чего же начинается защита частным субъектом нарушенного права? Признавая административное исковое заявление основным средством защиты, необходимо с сожалением признать, что КАС РФ не разрешил ранее существовавший в правоприменительной практике гл. 25 Гражданско-процессуального кодекса вопрос о критериях определения подведомственности и подсудности оспариваемой категории дел [2]. Статья 17 КАС РФ решает вопрос о подведомственности административных дел судам общей юрисдикции по остаточному принципу - путем исключения дел, рассмотрение которых отнесено к компетенции Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ и арбитражных судов, кроме этого специальные нормы гл. 22 КАС в п.1. ч.1 ст. 128 КАС РФ устанавливают, что судья отказывает в принятии административного искового заявления, если таковое рассматривается в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом. В свою очередь, рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) публичных субъектов регламентируется гл. 24 Арбитражно-процессуального Кодекса (Далее - АПК РФ) [3]. Однако, при устоявшемся понимании критериев отграничения дел, подведомственных арбитражным судам от всех прочих (экономический характер спора или связь спора с предпринимательской или иной экономической деятельностью, субъектный состав сторон), при рассмотрении казуистики становится очевидным, что решение вопроса об определении вида судопроизводства является затруднительным. Обозначенные сложности выявляются и остаются не разрешенными для правоприменителя и после разъяснений, приведенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [4]. Таким образом, при бесспорной актуальности обозначенного вопроса в судебной практике по-прежнему возникает неопределенность относительно спорного характера дел на момент принятия

административного искового заявления к производству и как следствие - неверное определение вида судопроизводства[5]. Кроме неопределенности в разграничении компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, имеют место сложности и при определении вида судопроизводства - гражданское или административное. Такая тенденция отчасти обусловлена тем, что дела об имущественных последствиях неправомερных решений, действий (бездействия) органов публичной власти разрешаются в порядке ГПК РФ, а также догматической убежденностью судебной системы в том, что споры о праве разрешаются исключительно в порядке гражданского судопроизводства, соответственно не могут быть приняты и разрешены в порядке административного. Разрешению обозначенного вопроса было призвано способствовать Письмо Верховного Суда РФ от 05.11.2015 № 7-ВС-7105/15 [6], которое не только обозначило дополнительные к указанным в КАС РФ критерии правильного определения вида судопроизводства, категории дел, но и содержало важнейшую гарантию реализации лицом права на судебную защиту своих прав и нарушенных интересов: "...избранная лицом форма обращения в суд (подача административного искового заявления или искового заявления) не является определяющей для возбуждения гражданского или административного судопроизводства". Однако, с сожалением приходится констатировать, что теоретическое согласие с тезисом о наличии спора о праве в делах, возникающих из публично-правовых отношений, не подтверждается судебной практикой. Например, ст. 8 ГК РФ как одно из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей называет акты государственных органов и органов местного самоуправления [7]. Предметом спора, прежде всего, является законность действий административного органа, которые в определенных ситуациях приводят к негативным для гражданина имущественным последствиям. Обозначенная точка зрения была подтверждена Определением Верховного Суда РФ от 06 июля 2016г. №83-КГ16-5 [8], разрешающим вопрос о том, что же является предметом спора, а также иными примерами из судебной практики (Определения Верховного Суда РФ от 2 ноября 2016 г. №34-КГ16-13 [9], от 19 декабря 2016 г. №75-КГ16-14 [10], от 28 декабря 2016 г. №11-КГ16-23[11]) Верховного Суда РФ, где дана оценка неверного определения вида судопроизводства и отменены определения об отказе в принятии административных исковых заявлений. Подводя итоги, необходимо отметить, что прозрачность критериев разграничения подведомственности рассмотрения административных дел имеет принципиально важное значение с точки зрения обеспечения доступа к судопроизводству. Однако, множественность процессуальных актов, не соответствующая судебной системе, отнюдь не способствует реализации указанного права.

Источники и литература

- 1) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 8 марта 2015 г. №21-ФЗ// СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ// СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 3) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от от 24 июля 2002 №95-ФЗ// СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012.
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.
- 5) Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2017г. № 308-КГ16-16394. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

- 6) Письмо Верховного Суда РФ от 05.11.2015 N 7-ВС-7105/15 «Председателям верховных судов республик, краевых и областных судов Московского и Санкт-Петербургского городских судов, судов автономной области и автономных округов Российской Федерации, Апелляционных судов Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
- 7) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер.закон от 30.11.1994 №51-ФЗ// СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 8) Определение Верховного Суда РФ от 06.07.2016 N 83-КГ16-5. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
- 9) Кассационное определение Верховного Суда РФ от 02.11.2016 N 34-КГ16-13. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
- 10) Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2016 N 75-КГ16-14. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
- 11) Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2016 N 11-КГ16-23. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».