

Христологическая аргументация преподобного Иоанна Дамаскина в полемике с иконоборцами

Научный руководитель – Пашин Александр Васильевич

Михальцов иерей Николай Николаевич

Аспирант

Московская православная духовная академия, Москва, Россия

E-mail: mnn-st@mail.ru

В настоящее время существует несколько взглядов на причины возникновения иконоборческого движения в Византийской империи в первой половине VIII в. Некоторые учёные склонны утверждать, что главная причина иконоборческих споров лежит в области богословия, в частности - в противоборстве православной и монофизитской христологии [11, с. 22] [5, с. 36] [6, р. 53]. Существует также мнение, что иконоборчество Льва III - жесткий ответ императора на суеверное использование икон необразованным народом; при этом в то время был поднят вопрос о возможности почитания материи как таковой [4]. Другие рассматривают влияние ислама как катализатор иконоборчества [10, р. 140], а также влияние иудаизма [7, р. 8][8, р. 166].

С другой стороны, в рамках общепринятой периодизации иконоборческих споров христологическим именуется второй период иконоборчества (с начала правления Константина V, ок. 741 г. до VII Вселенского Собора, 787 г.) [1, с. 38]. Этот факт подразумевает, по крайней мере, что в первой своей фазе иконоборческих споров христологическая аргументация не выступала в качестве основной.

Однако, если проанализировать богословскую мысль преподобного Иоанна Дамаскина, пожалуй, самого яркого полемиста первого периода иконоборческих споров, то в его творениях христологическая аргументация выступает в полемике с иконоборцами в качестве основной [2, с. 312][3, сс. 3, 4, 5, 6, 11, 15, 17, 18 и др.].

Исходя из означенной проблемы, целью настоящего исследования мы определили следующую: обозначить роль христологической полемики, используемой прп. Иоанном Дамаскиным, в ходе иконоборческих споров.

Объектом исследования являются творения прп. Иоанна Дамаскина, посвящённые богословию иконы.

Предмет исследования - христологическая аргументация, применяемая прп. Иоанном Дамаскиным, в контексте апологии священных образов.

Необходимо отметить, что христологическая аргументация, которую использовали обе стороны в полемике об иконах, имела разный характер. Наиболее явно такого рода аргументы представлены во второй и третьей фазах иконоборческих споров, когда ставились вопросы об изобразимости природы Христа. Что же касается первой фазы иконоборчества, то перед исследователями возникло несколько текстологических проблем, не позволяющих сделать точную реконструкцию происходившего [8, р. 166]. Христологическая аргументация, посвящённая вопросу изобразимости плоти Христа, встречается, пусть и весьма редко, в «Защитительных словах...» прп. Иоанна Дамаскина [3, с. 4], о возможности поклонения обожженной плоти Христа говорится в «Точном изложении православной веры» [2, с. 312]. По сути, иконоборцы времени правления Льва III, по-видимому, не ставили вопрос о том, возможно ли изобразить плоть Христа [9, pp. 110, 130]. Поэтому справедливо утверждать, что прп. Иоанн Дамаскин при детальной разработке учения об иконах, предвосхитил последующее развитие иконоборческой полемики. Ведь уже в «Первом защитительном слове», написанном ок. 730 г., на вопрос о том, возможно ли изобразить плоть Христа, прп. Иоанном уже даётся ответ [3, с. 4].

Подобного рода упреждающий удар был нанесён Дамаскиным по иконоборческому учению еще одним христологическим аргументом, основанным на факте Боговоплощения. Ибо, по мысли прп. Иоанна, невозможно изобразить невидимое. Однако если Бог сделался видимым, принял человеческую плоть, соединился с материей, стал описуем через категории размера, формы и цвета - то мы можем не только Его изображать на иконах [3, с. 46], но и поклоняться Его изображениям [3, с. 117].

Аргумент от Боговоплощения - основа для прочей аргументации иконопочитателей. Так, иконоборцы, порицая материю, тем самым пренебрегают фактом, что Бог соединился с материей, обожив её. Икона служит воспоминанием событий из священной истории, имеющей свое начало в Рождестве Христа. Ветхозаветный запрет идолопоклонства, изображение несуществующих богов, поклонение творению, а не Творцу, - с одной стороны, и изображение Явившегося людям в новозаветные времена Творца - с другой.

Основываясь на творениях прп. Иоанна Дамаскина, мы можем говорить о том, что христологическая аргументация была ключевой при защите им иконопочитания. Если вопрос о возможности изображать на иконе плоть Христа носил узкую направленность, являлся основой для последующей христологической аргументации иконопочитателей, то апеллирование к факту Боговоплощения являлось универсальным аргументом, позволявшим выстраивать любую линию апологии святых икон. Последним и объясняется широкое использование прп. Иоанном Дамаскиным аргумента от Боговоплощения в иконоборческой полемике в то время, когда споры по сути ещё не велись в области христологии. Прп. Иоанн Дамаскин как полемист заложил твердую основу защиты иконописных образов, на которую опирались последующие защитники Православия.

Источники и литература

- 1) Баранов В. А. Иконоборчество // Православная Энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 31-44.
- 2) Иоанн Дамаскин, прп. Источник знания. / Пер.и комм. Д. Е. Афиногенова, А.А. Бронзова, А.И. Сагарды, Н.И. Сагарды. М.: Индрик, 2002. (Православный Свято-Тихоновский Богословский институт. Святоотеческое наследие. Т. 5).
- 3) Иоанн Дамаскин, прп. Три защитительных слова против порицающих святые иконы или изображения. СТСЛ, 1993.
- 4) Николай (Сахаров), иерод. О причинах иконоборческих споров согласно трактату преподобного Иоанна Дамаскина «Первое защитительное слово против отвергающих святые иконы» // Альфа и омега, 2001. №№ 28-30.
- 5) Острогорский Г. А. Сочинения православных апологетов // Seminarium Kondakovianum. Т. I. Prague, 1927.
- 6) Alexander P. J. The Patriarch Nicephorus of Constantinople Ecclesiastical Policy and Image Worship in the Byzantine Empire. Oxford, 1958.
- 7) Barnard L. The Theology of Images. Iconoclasm. Ed. by A. Bryer and J. Herrin. Centre for Byzantine Studies University of Birmingham. Birmingham, 1977.
- 8) Bryer A., Haldon J. Byzantium in the Iconoclast Era (680-850). The Sources: Annotated Survey // Birmingham Byzantine and Ottoman monographs. Vol. 7. Bodmin, 2001.
- 9) Gero S. Byzantine Iconoclasm during the Reign of Leo III with Particular Attention to the Oriental Sources // Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium Editum Consilio. Universitatis Catholicae Americae et Universitatis Catholicae Lovaniensis. Vol. 346. Tomus 41. Louvain, 1973.

- 10) Ladner G. B. Origin and Significance of the Byzantine Iconoclastic Controversy // Medieval Studies. N. Y., 1940. № 2. P. 127-149.
- 11) Ostrogorsky G. A. Studien zur Geschichte des byzantinischen Bilderstreites. Breslau, 1929.