

Реконструкция южного (степного) отрезка пути войск Мамаю в 1380 г.

Научный руководитель – Колесник Александр Викторович

Карепин Константин Владимирович

Студент (бакалавр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра специальных отраслей исторической науки, Донецк, Украина

E-mail: karepin.kostya@mail.ru

Битва на Куликовом поле («Мамаево побоище») в 1380 году имела огромное значение для истории России. Именно после победы русского войска во главе с Дмитрием Донским над Мамаевой ордой начинается отсчёт истории Российского государства. И хоть после победы на Куликовом поле иго продолжалось ещё на протяжении 100 лет, но русский народ смог показать, что способен дать отпор, а Золотая Орда впервые понесла ощутимое поражение.

Специалисты-историки, которые рассматривают данный вопрос, акцентируют своё внимание на самой битве, определяя местоположение сражения [1], силы и вооружение сторон [3] либо её влияние на дальнейшую историю Русского государства. Исследования, посвященные реконструкции пути движения войск Мамаю к Куликову полю и обратно, занимают в этих работах второстепенное положение.

Начиная с XIV века для вторжений на территорию Московского государства монголами, а впоследствии и татарами, использовались Муравский шлях и его восточное ответвление Кальмиусская сакма. Она отделялась от Муравского шляха в районе истока р. Молочные Воды, и вдоль левого берега р. Берды доходила до Кальмиуса, а дальше направлялась на северо-восток, где проходила вдоль р. Северский Донец и шла на север по водоразделам рек Красной и Айдар, поднимаясь дальше на север по водоразделам Оскола и Дона [4]. На подтверждение существования сакмы в XIII-XIV вв. указывают многочисленные памятники золотоордынского времени, расположенные вдоль того пути, по которому она пролегла [5].

Учитывая, что войско Мамаю двигалось широкой «лавиной», характерной для перемещения больших конных отрядов, можно предположить, что для переправы через реку Северский Донец использовались обычные для этого места, причем, на нескольких участках. На пути Кальмиусской сакмы можно выделить три таких переправы в среднем течении Донца: Изюмский брод, брод близ современного с. Богородичное Донецкой области, а также брод у с. Маяки Донецкой области [5].

После поражения на Куликовом поле Мамаю со своим войском отступал по Кальмиусской сакме, поскольку это был наиболее короткий и удобный путь возвращения в Приазовье. То, что Мамаю целенаправленно отступал в Приазовье доказывается тем, при отступлении он встретился с вышедшим из Крыма ему на встречу ханом Тохтамышем; как известно, битва между двумя большими монгольскими отрядами произошла «на Калках», поскольку традиционные маршруты перемещения больших конных отрядов были привязаны к «шляхам» и «сакмам» [7].

Бегство Мамаю в Северное Приазовье после поражения на Куликовом поле не было случайным. Вероятно, здесь находился личный кочевой домен старшего эмира Золотой Орды, в котором он мог бы восстановить силы и произвести дополнительную мобилизацию. По словам Э.Е. Кравченко: "Именно в это время появляются в Приазовье поселения типа Ляпинской Балки, а на Северском Донце вырастают крупные центры у Маяков, Райгородка и Лисичанска" (Кравченко 2015: 468). Это, а так же то, что в этих местах

найдена привозная крымская керамика, так же указывает на то, что во время активности Мамаия (60-80 годы XIV в.) Северное Приазовье находилось под его контролем. На то, что Приазовье входило в домен Мамаия также указывают погребения, находящиеся на данной территории и относящиеся к данному периоду. В 1881 г. Недалеко от поселка Гусельщико-во у станции Ново-Николаевской (современный Новоазовск) была найдена могила татарского воина. На мраморной плите сохранилась арабская надпись «Смерть незабвенного покойного Али-Бек-Тимур-Булака сына Али-Той-Тимура (последовала) в 781 году гирджи (1380 г.).» [6]. И.В. Волков предполагает, что при переводе А.К. Марковым была допущена ошибка и на самом деле, это «погребение покойного единственного нойона Али Бека Тимура сына Али Булат Тимура» (Волков 2006: 490). Титул «единственный нойон» указывает на то, что покойный относился к высшим слоям золотоордынской знати, поэтому И.В. Волков сопоставляет покойного с эмиром Крыма Алибеком [2]. Если это действительно так, то покойный может являться ближайшим родственником Мамаия по мужской линии. Как известно, в Золотой Орде сложилось устойчивое деление территорий на военно-административные единицы. Фактическими и сакральными маркерами территорий служили могилы кочевой аристократии.

Таким образом, рассмотрев ряд факторов, можно утверждать, что для наступления войска на Московское княжество, Мамаем был выбран тот путь, который в источниках XVI-XVII веков назван кальмиусской сакмой. Об этом свидетельствует ряд факторов.

Во-первых, кальмиусская сакма пролегает по землям Северного Приазовья, которое входило в непосредственные владения «семьи» Мамаия.

Во-вторых, на то, что путь использовался в XIII веке указывает ряд археологических находок золотоордынского периода, расположенных вдоль него.

В третьих, кальмиусская сакма наиболее удобна для наступления на Московское княжество со стороны Тулы, где и произошла Куликовская битва. Следовательно, в таких условиях, наиболее закономерным выбором для наступления является кальмиусская сакма. Скорее всего, именно в Северном Приазовье произошла основная «подпитка» ядра войска Мамаия, идущего из Крыма к Москве. К этому времени в западных улусах Золотой Орды, в том числе в Северном Приазовье, завершается процесс сложения «монгольской» политической нации, которую русские люди воспринимали как некую единую враждебную консолидированную общность, несмотря на внутреннюю структуру этой общности.

Источники и литература

- 1) Азбелев С. Н. Место сражения на Куликовом поле по летописным данным // Древняя Русь. Вопросы медиевистики, 2016. – № 3(65). – С. 17-29
- 2) Волков И.В. Надгробие золотоордынского времени из Новочеркасского музея // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 2006 г. - Азов: Азовский музей-заповедник, 2008. - Вып.23. - С. 478-496.
- 3) Двуреченский О. В. «Броня крепка». Снаряжение русского воинства в эпоху Куликовской битвы // Родина, 2005. – № 12. – С. 65-68.
- 4) Книга Большому Чертежу.- М.: Изд-во АН СССР, 1950. – 228 с.
- 5) Кравченко Э.Е. Памятники золотоордынского времени в степях между Днепром и Доном // Генуэзская Газария и Золотая Орда / отв. ред.: Сергей Геннадиевич Бочаров. – Кишинев: Stratum Plus, 2015. – С. 411-478.
- 6) Миллер А.А. Отчёт об археологическом обследовании окрестностей пос. Гусельщико-ва близ Новониколаевской станицы Таганрогского округа 1902 г. // Государственный архив Ростовской области, фонд 55, опись 1, дело 547.

- 7) Трепавлов В.В. Золотая Орда в XIV ст. / В.В. Трепавлов – М.: Квадрига, 2010. – 72 с.