

Секция «Журналистика о народе: история и современность (подсекция СПбГУ)»

Оценка событий 1917 года в журнале "Нива"

Научный руководитель – Шibaев Михаил Алексеевич

Балахонова Юлия Михайловна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: balahonowa.iulia@yandex.ru

2017-й называют годом особой даты. Исполняется 100 лет событию, итоги которого, по мнению многих исследователей, еще не определены, по-разному оцениваются революции 1917 года. В.В. Розанов первым задумался над вопросом, почему великая страна «слиняла в два дня»: «Русь слиняла в два дня. Самое большее - в три. Даже "Новое Время" нельзя было закрыть так скоро, как закрылась Русь. Поразительно, что она разом рассыпалась вся, до подробностей, до частных... Не осталось Царства, не осталось Церкви, не осталось войска, и не осталось рабочего класса. Что же осталось-то? Странным образом - буквально ничего» [3]. Философ не случайно упоминает газету А.С. Суворина: журналистика к началу XX века уже стала влиятельным институтом, способным формировать общественное сознание. Поэтому сегодня представляется особенно важным и актуальным изучение публикаций 1917 года в изданиях, имеющих большую аудиторию и успевших завоевать уважение читателей. Именно к таким изданиям относится журнал «Нива».

К 1913 году почти треть системы русской журналистики составляли тонкие еженедельники - компромиссный тип журнального издания, который в наибольшей степени отвечал задачам прессы в сложный период войн и революций [2]. Такой журнал сочетал в себе черты ежедневной газеты и ежемесячного издания. «Нива» признается одним из известнейших и наиболее популярных еженедельников «для семейного чтения».

Изучение истории журналистики 1900-1917 гг. важно уже потому, что именно в это время закладывались основы журналистики как самостоятельного, оригинального явления культуры [1]. Анализ материалов «Нивы» за 1905-1918 гг. показал, что личность, дата, события остаются главными при обращении к теме истории, но доминируют популяризация исторического знания, а также оценка и интерпретация событий современности. Сравнение номеров указанного периода с предыдущими позволяет заметить, что стиль текстов, освещающих тему истории, трансформируется из научного в публицистический, а серьезный исторический анализ почти совсем исчезает. Это объясняется стремлением редакции привлечь как можно больше читателей.

В 1917 году главной темой в журнале становятся революции. Отношение к ним редакции журнала выражается с помощью самых разных приемов и жанров. Например, приводится строчка из стихотворения «Русская революция»: «Мы не только хороним, мы строим новый дом, а как всем в нем разместиться - подумаем потом» (№15. С.215). В обзоре «Две революции» (№48. С.723) читателю предлагается сравнить русскую (февральскую) революцию и французскую революцию 1789 г.: среди общих черт автор отмечает абсолютную монархию и то, что борьба во Франции и в России идет не только за власть, но и за общественную и личную свободу: «Развитие русской революции идет в том же направлении гражданского равноправия». При характеристике двух революций акцентируется внимание на вопросе о войне, причем автор настаивает на необходимости обращения к историческому опыту: «Прошлое может послужить будущему, научая того, кто хочет научиться. Погибали монархи, но погибали и революции». Публицист как

бы предупреждает читателя - русская революция может погибнуть так же, как погибла французская.

В журнале постоянно транслируется мысль о том, что деятельность Временного правительства, как и февральская революция, направлена на благо народа. Лейтмотивом абсолютного большинства материалов становится призыв народа к единению, утверждается необходимость поддержать новую власть.

В 10 номере на одной странице заверстывается несколько текстов: отречение Николая II, отречение его брата Михаила, об организации временного комитета и его программа (№10. С.158). Показательно, что все эти материалы объединяет заголовок «Великая хартия свободы». В том же номере в материале «Россия свободна!» редакция журнала демонстрирует свою реакцию на происходящее в стране: «Всем нам, русским людям, выпало на долю великое счастье - стать творцами новой русской эры» (№10. С.160). И снова призыв, обращенный ко всем русским гражданам, - к единению, порядку и работе.

Представляет интерес и размещенное на обложке №11/12 «Воззвание Совета рабочих и солдатских депутатов», в котором тоже есть обращение к гражданам: надо охранять памятники, документы - «старое наследство», которое теперь принадлежит всему народу. Как известно, этот призыв, к сожалению, не будет услышан.

В 16 номере авторы вновь напоминают о героическом прошлом, сопоставляя призыв Минина к народу 1611 года и призыв Временного правительства к Займу свободы 1917-го. Редакция журнала использует образы исторических героев, стремясь убедить читателей в том, что надо поддержать новую власть. Примечательно, что в этом же номере помещена статья Д. Мережковского «Первенцы свободы. История восстания 14 декабря 1825 года», в которой обращает на себя внимание заявление автора о том, что революция началась еще 100 лет назад, а также посвящение текста «продолжателю дела декабристов» А. Керенскому (№16. С.230). Это уже ставший традиционным для «Нивы» прием - опора на историческое мышление аудитории, на так называемые реперные точки исторической шкалы ценностей.

В постоянном разделе «Политическое обозрение» профессор К. Соколов публикует статьи, в которых разъясняет читателю, что происходит в стране и почему революция - это хорошо и правильно. Автор, следуя политике издания, подчеркивает, что для установления порядка необходимо единение народа, т.е. надо довериться Временному правительству. В статьях «Государственный переворот» (№12. С.177) и «Ликвидация монархии» (№15. С.214) К. Соколов называет революцию 1905 года предостережением власти и указывает на то, что император «ничему не научился». Автор уверен, если бы Николай II не подписал отречение, то обязательно был бы низложен.

Анализ материалов позволяет утверждать, что редакция журнала чересчур быстро изменила свою позицию: практически до самого отречения Николая II авторы материалов «Нивы» стремились сохранить авторитет и самодержавия, и императора. Все статьи, опубликованные в «Политическом обозрении» в 1917 году, уже объединены позитивной оценкой происходящего в стране и призывами поддержать «революционный порядок». Позиция становится радикально другой буквально за те два дня, о которых пишет В. Розанов.

Источники и литература

- 1) Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: Монография. Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2014. С.6.
- 2) Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004. С.175.
- 3) Розанов В.В. Апокалипсис нашего времени. М., 2008. С. 596.