

Проблема формирования национальной (этнической) самоидентичности и СМИ (на примере материалов СМИ о событиях Украины в 2013-2014 гг.)

Научный руководитель – Бугаец Алексей Анатольевич

Зуева Валерия Владимировна

Студент (бакалавр)

Кемеровский государственный университет, Факультет филологии и журналистики,
Кемерово, Россия

E-mail: journalist17@mail.ru

Этническая (национальная) самоидентичность - это «осознание того, что существует множество этнических общностей и способность индивидуума соотнести себя с каким-либо этносом». [4] Национальная идентичность может как сплотить общество, так его и дезинтегрировать.

В своём исследовании мы выделяем две основные модели формирования идентичности: позитивную и негативную. Позитивная модель - интегративная, объединяющая, рассчитанная на долгосрочную перспективу. Вторая модель - негативная, дезинтегрирующая. В этом случае носители самоидентичности изучают не столько свои особенности, сколько «соседские». Наиболее оптимальной представляется позитивная модель.

Формированием своей идентичности последние 20 лет активно занимается Украина, широко используя в этих целях СМИ. Есть основания предполагать, что украинские медиа заняты поиском уникальности от «противного», за счёт соседа. Проверить предположение мы решили, обратившись к содержанию двух источников: качественного издания «Зеркало недели. Украина» и массовой газеты «Факты и комментарии». Для анализа брались печатные версии и сайты газет. Метод исследования - контент-анализ. Всего проанализировано 100 материалов за период 2013-2014 гг.

В газете «Зеркало недели. Украина» преобладают аналитические материалы. Более всего авторов волнует проблема российской власти, деятельность которой в каждом втором случае (**54% материалов**) оценивается отрицательно. Россия предстаёт перед украинским читателем как агрессор-захватчик.

Российский народ в основном не отождествляется с властью, но и он тоже положительных оценок почти не заслуживает - только в **2% материалов**. Немного чаще (**8%**) российский народ заслуживает нейтральной оценки.

На втором по важности месте - освещение проблемы европеизации. Признается, что Украина - европейское государство (**34% материалов**). В конце 2013 журналисты не аргументируют, почему Украина - это Европа, но уже в 2014 году появляются объяснения. В основном упоминается о том, что в Украине уважают и соблюдают европейские ценности, куда относят равенство населения, свободу слова и личности, демократию.

Почти в каждом третьем материале (**30%**) упоминается об украинской самоидентичности. В основном, авторы утверждают, что главная проблема - отсутствие единой идентичности как для Востока страны, так и для Запада. В некоторых материалах, журналисты, опираясь на украинских экспертов, описывают, как должна выглядеть страна и что станет отличительной чертой украинцев: проживание на одной территории разных народов и национальностей, при этом они будут свободны и независимы.

В 16 материалах рассказывается об общем советском прошлом России и Украины. Но только в одном - прошлое для Украины предстает в хорошем свете. В **26% материалов** оно негативно. Украина рассматривается как жертва советской власти.

Анализируется также внутренняя и внешняя политика украинских органов власти. Негативная оценка встречается почти в четверти материалов (24%). Нейтральная - в 14%. Положительно - почти не оценивается (2%). Объяснить можно тем, что события 2013-2014 гг. случились именно из-за недовольства населения властью и её решениями. Новая власть за год ещё не успела что-то кардинально поменять.

Оценивают журналисты и российскую власть. Негативно - 14%, она сравнивается с украинской, и делается вывод, что в России дела не лучше. Нейтрально - 10%. Положительно - 4% (сравнивается с Украиной).

В газете «Факты и комментарии» преимущественно публикуются информационные жанры: заметки, интервью, репортажи. Есть и аналитические, в основном, статьи.

Чаще всего поднимается проблема российской агрессии. В подавляющем большинстве материалов (86%) российская власть оценивается негативно. **Ни в одном материале** мы не встретили положительной оценки российской власти.

Нередко (20%) негативно оцениваются и русские, которые, по мнению авторов, стали жертвами пропаганды своих СМИ, потеряли рассудок и не в состоянии адекватно оценивать ситуацию.

Украина описывается как европейское государство (34%). Она стремится к развитию и укреплению европейских ценностей, однако не упоминается, как именно страна будет идти к своей цели.

Периодически встречаются упоминания об украинской самоидентичности, важной проблеме украинского общества (22%). По мнению журналистов, объединить украинцев может общая цель - строительство нового европейского государства. Говорится, что нужно искоренить коррупцию, достичь определенного уровня жизни.

Советское прошлое представляется для Украины негативным (10%). Украина выступает жертвой России, советской власти.

Если сравнивать оба издания, то можно найти как сходства, так и различия. Оба издания представляют Россию негативно, винят ее во многих бедах Украины. При этом совсем упускается из виду анализ собственной жизни. Показательно, что Украина сравнивается только с Россией, журналисты пытаются найти и обосновать отличия именно от неё. В обоих изданиях заостряют проблему национальной идентичности. На данный момент самоидентификация происходит по национальному признаку: «я украинец». Хорошее отношение - только к украинцам. Но украинское общество стремится к тому, чтобы самоидентификация происходила по принципу «я гражданин Украины». В обоих изданиях одинаково негативно оценивается советское прошлое.

Есть и различия. Например, в качественном издании «Зеркало недели. Украина» с помощью доказательной базы воздействуют на рассудок читателя. А в массовом издании «Факты и комментарии», наоборот, апеллируют к эмоциям (с помощью оценочной лексики, ярких цитат и пр.). В газете «Зеркало недели. Украина» жители России и российская власть не отождествляются. А в газете «Факты и комментарии» достаточно часто встречается негативная оценка и россиян, и российской власти (10 материалов).

Проанализированные СМИ формируют идентичность за счет создания образа внешней угрозы, врага в лице России. В целом выделить одну ярко выраженную модель формирования идентичности нельзя. В указанных изданиях используется смешанный способ. Есть элементы позитивной модели, но преобладают всё-таки признаки негативной.

Источники и литература

- 1) Вендина, О.И., Колосов, В.А., Попов, Ф.А., Себенцов, А.Б. Украина в политическом кризисе: образ России как катализатор противоречий [Текст] // О.И. Вендина, В.А.

Колосов, Ф.А. Попов, А.Б. Себенцов // Polis.Political Studies. – 2014. – №5. – С. 50-67.

- 2) Ильин, Е. Украина между Россией и Европой. Проблема исторического выбора [Текст] // Е. Ильин // Международная жизнь: ежемесячный журнал. – 2014. – №3. – С. 34-49.
- 3) Крысько, В.Г. Этнопсихологический словарь [Текст] / В.Г. Крысько – М.: МПСИ, 1999. – 343 с.