

**Государственно-частное партнерство как инструмент развития
инфраструктуры региона**

Научный руководитель – Бояринцев Борис Иванович

Гусейнов Самир Агамуса оглы

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра макроэкономической политики и стратегического управления, Москва, Россия

E-mail: samirsg@yandex.ru

Одним из ключевых драйверов роста экономики любого региона является уровень его инфраструктурной оснащенности. Механизмы взаимодействия государства и бизнеса определяют современные формы решения общественно значимых задач развития региональной инфраструктуры, что особенно актуально для нашей страны, учитывая значительные макроэкономические риски, дефицитность многих региональных бюджетов и ограничения по привлечению капитала. Активное участие частных инвесторов в развитии основных секторов инфраструктуры, достижение взаимных интересов сторон государственно-частного и муниципально-частного партнерства (далее - ГЧП), является одним из важнейших предпосылок стабильного социально-экономического развития, обеспечения инновационного прогресса и повышения инвестиционной привлекательности региона [3].

С развитием инструмента ГЧП в сфере региональной инфраструктуры акценты деятельности региональной власти смещаются от конкретных проблем строительства и эксплуатации объектов на административно-контрольные функции, тогда как предпринимательские риски перераспределяются в сторону частного сектора. Только отлаженные механизмы ГЧП способны сглаживать провалы, как государства, так и рынка, и совместить лучшие качества обеих сторон для достижения положительного синергетического эффекта [1].

Бизнес во всем мире предпочитает работать по четко определенным и понятным правилам и законам, однако для отечественного рынка характерны высокие транзакционные издержки при реализации проектов, такие как, например, затяжной характер принятия решений со стороны региональных органов власти или зачастую некоторое несоответствие федеральных и региональных правовых актов в области ГЧП [2]. Важным в текущих непростых экономических условиях является также вопрос обеспеченности платежеспособного спроса после ввода инфраструктурных объектов в эксплуатацию, на что частному партнеру повлиять крайне сложно.

Среди основных проблем механизма ГЧП, которые также ограничивают привлекательность инвестирования в инфраструктуру регионов в нашей стране, можно выделить недостаточность методических рекомендаций и критериев по алгоритму отбора и оценки эффективности проектов ГЧП, что в частности приводит к несоответствиям увязок финансирования проекта на стадии строительства и последующей эксплуатации. В этой связи разработана схема (см. рис. 1), представляющая коммерческое взаимодействие участников наиболее популярного в России типа ГЧП, а именно - концессионных соглашений.

На рынке чувствуется дефицит долгосрочных инвестиционных ресурсов [2], существующие формы инвестирования средств населения (к примеру, пенсионных), через фонды или путем размещения квази-инфраструктурных облигаций представляются недостаточными для кардинальной перемены ситуации в лучшую сторону. Механизмы ГЧП имеют перспективы ускоренного развития при активном использовании инфраструктурных

облигаций, инфраструктурных депозитов, других передовых финансовых инструментов долгосрочного инвестирования в реальный сектор региональной экономики и систем гарантирования интересов сторон.

Проблема эффективного финансового обеспечения проектов ГЧП во многом сопряжена с недостаточной ликвидностью российского рынка ценных бумаг. Сегодня актуальным является закрепление в законодательстве понятия инфраструктурных (проектных) облигаций, их активное внедрение как отдельного инструмента, что стало бы ключевой альтернативой корпоративным облигациям и инвестиционным кредитам. Кроме этого, перспективным является законодательное определение понятия субординированного долга, которое в настоящее время урегулировано только для банковской сферы. Данный инструмент при оговоренных условиях становился бы собственным капиталом специальной проектной компании, обеспечивая долгосрочную устойчивость всего проекта ГЧП.

Перспективным источником финансирования проектов ГЧП могли бы также стать средства физических лиц, привлекаемые посредством механизма инфраструктурных депозитов. В России данный финансовый инструмент не получил должного развития, в то время как в ряде развитых стран он широко применяется. К примеру, граждане могли бы открывать обеспеченные госгарантией и необлагаемые комиссиями сберегательные счета, используемые для вложения в инфраструктурные проекты, осуществляемые в рамках взаимодействия государственных и частных структур.

Следует учитывать, что интересы государства и бизнеса могут не только не совпадать, но и быть противоположными, поэтому перед заключением соглашения необходимо тщательное согласование интересов сторон [1]. Распространенной ошибкой со стороны региональных властей в целом ряде программ ГЧП является подталкивание участников конкурса ГЧП к принятию чрезмерных рисков, в результате, когда появляются кредиторы, схема распределения рисков требует существенного пересмотра.

В связи с вышеуказанными положениями, разработана универсальная матрица сбалансированного распределения рисков для концессионных проектов (см. рис. 2). Баланс интересов, обеспеченный в матрице рисков, побуждает органы региональной власти к более интенсивному применению механизма гарантий по защите частных инвестиций, обеспечения более существенного минимального гарантированного дохода инвестора.

Считаем, что необходимо также развивать систему обмена опытом и знаниями, своеобразную единую базу детальной информации о региональных проектах ГЧП для последующего выявления и анализа ключевых факторов, влияющих на развитие региональной инфраструктуры.

Результаты исследования могут быть использованы при составлении методики оценки развития региональной инфраструктуры, а также для внедрения эффективных механизмов принятия решений в области развития производственной и социальной инфраструктуры в рамках ГЧП в российских регионах.

Источники и литература

- 1) Бояринцев Б. И. Социальная экономика (институты, инфраструктура, модернизация): Учебное пособие. – Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова; ТЕИС Москва, 2010. – С. 180.
- 2) Исследование «Развитие государственно-частного партнерства в России. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП» / М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 36 с.
- 3) Мусаев Р. А., Урумова И. О. Инвестиционные стратегии регионов России и Европейский опыт региональной политики // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. – 2014. – № 4. – С. 203–208.

Иллюстрации

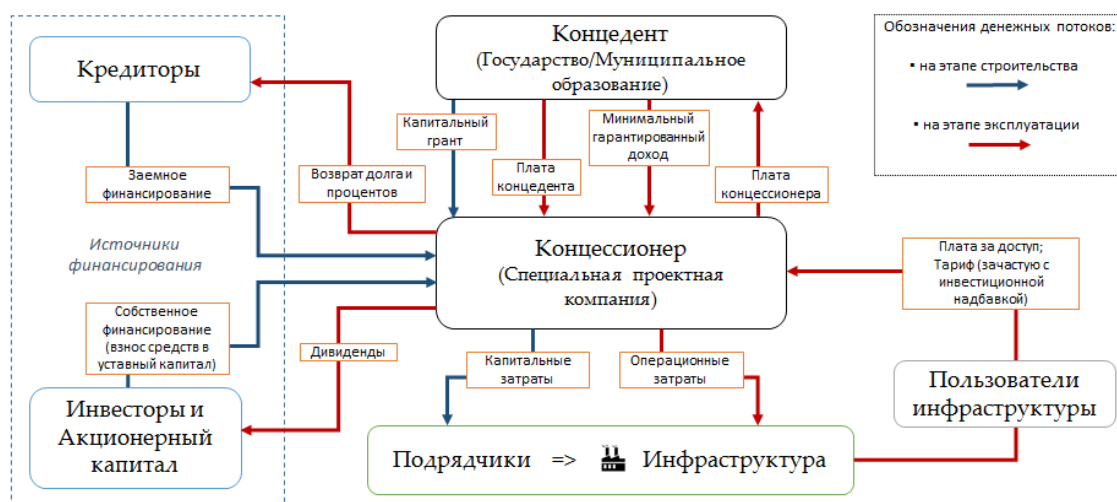


Рис. 1. Схема коммерческого взаимодействия участников концессионных проектов

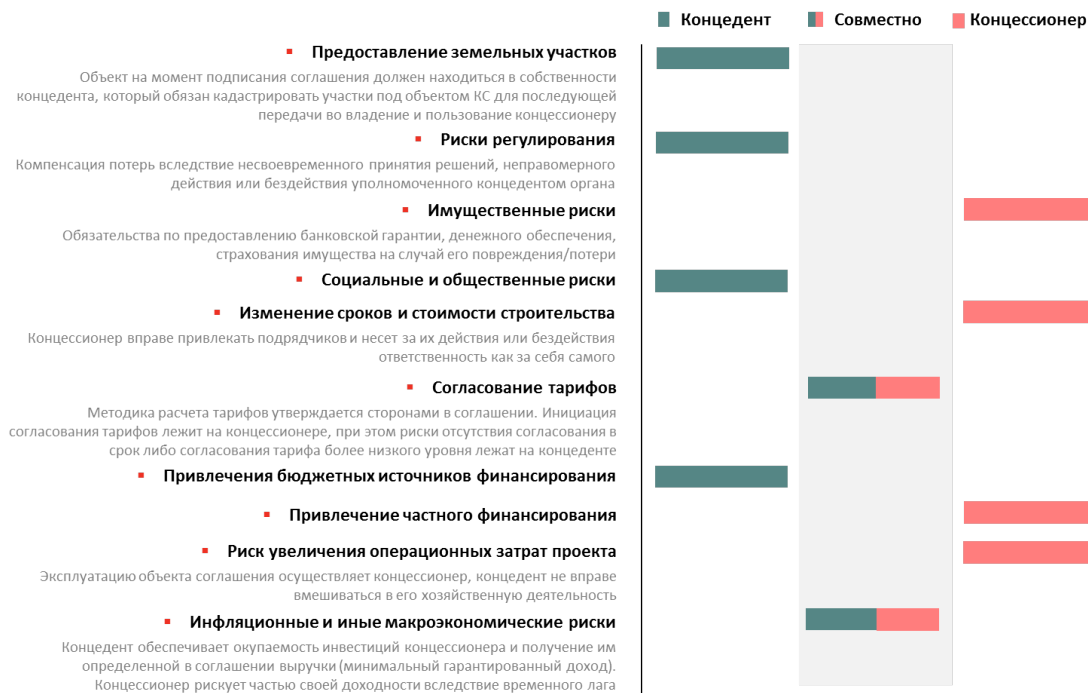


Рис. 2. Матрица сбалансированного распределения рисков для концессионных проектов