

**Квалификационно-несимметричный технический прогресс и оплата труда
различного уровня квалификации: межстрановой анализ**

Научный руководитель – Матвеев Владимир Дмитриевич

Шарапудинов Шамиль Шарапудинович

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» -
Санкт-Петербург, Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: sh2805@gmail.com

Последние десятилетия прошлого века сопровождалось значительными изменениями на рынках труда, многие из которых оказали влияние на оплату труда различного уровня квалификации. Так, в США был зафиксирован резкий рост отношения заработной платы высококвалифицированного труда к заработной плате низкоквалифицированного труда или, другими словами, премии за квалификацию (*skill premium*), начиная примерно с 1980-х годов (Acemoglu, 2002). Одновременно с этим наблюдалось увеличение относительной доли работников с высшим образованием (Goldin и Katz, 2008).

В работе представлен сравнительный анализ динамики неравенства в оплате труда различной квалификации, а также динамики относительного предложения высококвалифицированного труда по имеющейся выборке из 25 стран-членов Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР). На основе полученных результатов можно сделать вывод, что величина премии за квалификацию, которая была достигнута в США на рубеже двух последних веков, не выделяется из общей выборки. Так, наибольшая величина премии за квалификацию в 2005 году зафиксирована в таких странах континентальной Европы, как Португалия, Чехия и Венгрия. Стоит отметить, что в данных странах премия за квалификацию увеличилась за период с 1995 по 2005 годы. Данный факт может наталкивать на мысль о наличии соответствующей дивергенции между странами. Однако легко проверить, что данная гипотеза не подтверждается на основе данных по имеющейся выборке стран. Используя данные о долях труда в общем фонде оплаты труда и в общем объеме отработанных часов для трех различных групп квалификации (низкой, средней и высокой), в работе также приводятся результаты проверки гипотезы так называемой «поляризации» (см., напр., Autor и Dorn, 2013) в оплате труда различного уровня квалификации для целого ряда стран ОЭСР, помимо США.

Попытки объяснить причины стремительного увеличения премии за квалификацию в США и ряде других стран за последние десятилетия прошлого века сформировали важное направление современной экономической науки. Ряд исследований указывает на решающую роль квалификационно-несимметричного технического прогресса, или другими словами, «смещенного» технического прогресса. В частности, одновременное увеличение премии за квалификацию и относительной доли высококвалифицированного труда рассматривается в качестве свидетельства наличия смещенного в пользу высококвалифицированного труда технического прогресса в США за рассматриваемый период (Katz и Murphy, 1992; Acemoglu, 2002).

Под смещенным в пользу одного из факторов техническим прогрессом (*factor-biased technological change*) подразумевают технический прогресс, приводящий к повышению относительной производительности данного фактора. Так, смещенный в пользу высококвалифицированного труда технический прогресс (*skill-biased technological change*) приводит

к повышению его относительной производительности. Аналогично, смещенный в пользу низкоквалифицированного труда технический прогресс (*unskilled-biased technological change*) приводит к уменьшению относительной производительности высококвалифицированного труда. Стоит отметить, что в случае, когда рынки факторов производства конкурентные, увеличение (уменьшение) относительной производительности высококвалифицированного труда равносильно увеличению (уменьшению) премии за квалификацию.

В некотором роде отправной точкой в изучении факторов, влияющих на премию за квалификацию, является так называемая «каноническая» модель (см., Acemoglu and Autor, 2011). Данная модель основывается на производственной функции с постоянной эластичностью замещения (CES) с двумя факторами производства (высококвалифицированный и низкоквалифицированный труд) и двумя (экзогенными) технологическими параметрами, характеризующими эффективность каждого типа труда. Стоит отметить, что каноническая модель позволяет также формализовать различие между смещенным техническим прогрессом и широко распространенным в литературе по экономическому росту «воплощенным» техническим прогрессом. Так, если эластичность замещения между высококвалифицированным и низкоквалифицированным трудом выше единицы, то воплощенный в высококвалифицированном труде технический прогресс является одновременно смещенным в его пользу, что приводит к увеличению премии за квалификацию. Напротив, если эластичность замещения ниже единицы, воплощенный в высококвалифицированном труде технический прогресс является одновременно смещенным в пользу низкоквалифицированного труда, что приводит к уменьшению премии за квалификацию (см., Acemoglu, 2002).

В настоящей работе проводится также эконометрическое оценивание влияния технического прогресса и относительного предложения высококвалифицированного труда на премию за квалификацию по отдельным странам выборки на основе канонической модели. Из результатов оценивания следует, что, несмотря на распространенное убеждение в повсеместности смещенного в пользу высококвалифицированного труда технического прогресса в развитых странах, в некоторых странах выборки за исследуемый период наблюдался, наоборот, смещенный в пользу низкоквалифицированного труда технический прогресс.

Источники и литература

- 1) Acemoglu, D. (2002). Technical change, inequality, and the labor market. *Journal of Economic Literature*, 40(1), 7-72.
- 2) Acemoglu, D., & Autor, D. (2011). Skills, tasks and technologies: Implications for employment and earnings. In *Handbook of Labor Economics*, Vol. 4, Part B, ed. by O. Ashenfelter and D. Card, Amsterdam: Elsevier, 1043-1171.
- 3) Autor, D., & Dorn, D. (2013). The Growth of Low-Skill Service Jobs and the Polarization of the US Labor Market. *American Economic Review*, 103(5), 1553-97.
- 4) Goldin, C., & Katz, L. (2008). *The race between education and technology*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- 5) Katz, L., & Murphy, K. (1992). Changes in relative wages, 1963-1987: Supply and demand factors. *Quarterly Journal of Economics*, 107(1), 35-78.