

Моделирование влияния природного капитала на экономический рост

Научный руководитель – Туманова Елена Алексеевна

Куликова Диана Ильдаровна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра математических методов анализа экономики, Москва, Россия

E-mail: kulikovadiana17@gmail.com

В период высоких транспортных издержек природные ресурсы являлись важным компонентом для обеспечения устойчивого экономического развития, вместе с этим многие страны, обладающие большими запасами природного капитала, демонстрируют сравнительно низкие темпы долгосрочного экономического роста. На протяжении последних четырёх десятилетий исследователи находили подтверждения как наличию положительного [п.5, п.7, п.8] или отрицательного [п.14, п.15] влияния ресурсного богатства на долгосрочную динамику выпуска, так и объясняли неоднозначность его направления различными специфическими факторами [п.4, п.11, п.12, п.18]. Результаты, представленные в литературе, различаются в зависимости от трактовки авторами понятия ресурсного изобилия (наделённость ресурсами или ресурсная зависимость), анализируемого временного промежутка, набора стран в выборке и эконометрического подхода.

В данной работе с помощью эконометрического моделирования была осуществлена проверка нескольких гипотез. Во-первых, гипотезы о наличии немонотонного характера зависимости темпов долгосрочного экономического роста от величины ресурсного изобилия; во-вторых, о целесообразности использования уровня демократизации в стране как фактора, определяющего направление данного влияния; в-третьих, о существовании пороговых значений ресурсной зависимости для каждого уровня развития институтов. Также было проверено предположение о существовании косвенного влияния природного капитала на темпы роста посредством снижения уровня свободы средств массовой информации [п.9].

Для этого были использованы данные по выборке из 179 стран за период с 1980 по 2014 гг. В качестве переменной, отражающей долгосрочные темпы экономического роста использовались значения темпов роста ВВП, сглаженного фильтром Годрика-Прескотта. В качестве показателей ресурсной наделённости использовались данные по объёму доказанных резервов нефти и газа и по величине истощения различных видов природных ресурсов. В качестве показателей ресурсной зависимости были использованы доля рентных доходов в объёме ВВП и доля сырьевого экспорта в общем объёме экспорта. В набор контрольных переменных вошли доля инвестиций в ВВП, темпы роста населения, индекс человеческого капитала, уровень открытости экономики и уровень экономической свободы как показатель качества институциональной среды. Для описания уровня демократизации в стране использовалась переменная *polity2* из базы данных *Polity IV*. В качестве показателя уровня свободы СМИ был выбран индекс свободы прессы, рассчитанный *Freedom House*.

Результаты были получены с использованием анализа панельных данных с помощью модели с фиксированными эффектами по странам. Для устранения проблемы эндогенности, возникающей из-за возможной обратной причинно-следственной связи между показателями качества институтов и ресурсной зависимости и темпами экономического роста, аппроксимирующие их переменные были включены в регрессию с лагом, также был использован метод инструментальных переменных. Выборки в различных спецификациях отличаются в зависимости от объёма доступных данных.

Источники и литература

- 1) Гуриев С., Плеханов А. Экономический механизм сырьевой модели развития // Вопросы экономики. 2010. №3. С. 4-23.
- 2) Гуриев С., Сонин К. Экономика «ресурсного проклятия» // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 1-14.
- 3) Карташов, Г. Экономический рост и качество институтов ресурсоориентированных стран // Квантиль. 2007. №2. С. 141-157.
- 4) Полтерович В.М., Попов В.В., Тонис А.С. Экономическая политика, качество институтов и механизмы ресурсного проклятия // М., 2007. Изд. дом ГУ ВШЭ
- 5) Alexeev, M., and Conrad R. The elusive curse of oil // Working Papers Series, SAN05-07. 2005.
- 6) Auty, R.M. Natural Resources, Development Models and Sustainable Development // Environmental Economics Programme, Discussion paper. 2003. June. 21 p.
- 7) Cavalcanti, T. V. de V., Mohaddes, K. & Raissi, M. Growth, development and natural resources: New evidence using a heterogeneous panel analysis // The Quarterly Review of Economics and Finance, Elsevier. 2011. No. 51(4). P. 305-318. July.
- 8) Chambers, D., Guo, J.-T. Natural Resources and Economic Growth: Some Theory and Evidence / Annals of Economics and Finance, Society for AEF. 2009. No. 10(2). P. 367-389. November.
- 9) Egorov G., Guriev S., Sonin K. Why Resource-Poor Dictators Allow Freer Media: Theory and Evidence from Panel Data // American Political Science Review. 2009. No. 4. P. 645-668. November.
- 10) James, A The Resource Curse: A Statistical Mirage? // Journal of Development Economics. 2015. No.114. P. 55-63.
- 11) Konte M. A curse or a blessing? Natural resources in a multiple growth regimes analysis // Applied Economics. 2013. No. 45. P. 3760-3769.
- 12) Mehlum, H., Moene, K. and Torvik, R. Institutions and the resource curse // Economic Journal. 2006. No. 116. P. 1-20.
- 13) Otaviano, C., Cavallari, M. Natural Capital and the Resource Curse // Economic Premise. 2012. No. 83. P. 1-6.
- 14) Ross, M. L. Does Oil Hinder Democracy? // World Politics. 2001. No. 53. P. 325-361.
- 15) Sachs, J.D., Warner, A.M. Natural resource abundance and economic growth // National Bureau of Economic Research Working Paper. 1995. No. 5398. December.
- 16) Sala-i-Martin, X., Subramanian, A. Addressing the Natural Resource Curse: An Illustration from Nigeria // IMF Working Paper. 2003.
- 17) Willebald H., Badia-Miró M., Pinilla V. Natural Resources and Economic Development. Some lessons from History // Asociación Española de Historia Económica. 2015. No.1504. 26 p.
- 18) Zhukova, N. Institutions and Optimal Level of Resources in Resource Abundant Countries // М. 2006.