

## Понятие национально-культурной идентичности в социологическом дискурсе

Научный руководитель – Кравченко Елена Ивановна

*Гришenkova Екатерина Владимировна*

*Аспирант*

Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия

*E-mail: k.grishenkova@yandex.ru*

В условиях глобализации, в динамично развивающемся современном обществе проблема формирования и сохранения национально-культурной идентичности становится особенно актуальной. Одни исследователи считают, что благодаря открытости культур, развитию технологий, которые стирают границы и расширяют возможности межкультурной коммуникации, наблюдаются преимущественно положительные тенденции как для личности (свобода выбора социальных идентичностей), так и для общества в целом (взаимобогащение в ходе активного взаимодействия наций и культур). Представители другого подхода обращают внимание на проблему дезориентации личности, утраты стабильности, ясных ориентиров в условиях множественности идентичностей, повсеместного распространения унифицированных ценностей и забвения национальных традиций.

Для понимания механизмов такого многостороннего и неоднозначного явления как национально-культурная идентичность необходимо более подробно рассмотреть соотношение национального и культурного компонентов идентичности. В теоретическом осмыслении рассматриваемого явления можно выделить три направления. Представители первого подхода определяют в качестве основного национальную составляющую идентичности. При этом понятие нации тесно связано с формированием государственности, гражданского общества, а также с экономическим суверенитетом. По утверждению Э. Гидденса, нация всегда ограничена территорией, которой управляет политическая элита, осуществляя, таким образом, функцию контроля и поддержания порядка [5]. Создатель мир-системного анализа И. Валлерстайн при сравнении понятий нации и этноса отмечает, что в рамках одного государства могут проживать несколько этносов, но только одна нация. Если в основе формирования этноса лежит этнический признак, то в нации заложен социально-политический смысл (в частности, ограниченность нации территорией государства) [1].

В рамках второго подхода определяющая роль в национально-культурной идентичности отводится культуре. Так, М. Вебер подчеркивает ценностный аспект культуры, а также необходимость ее изучения с точки зрения смыслов и значений, которые мы в нее вкладываем [2]. Нация при этом выступает как эпифеномен. Именно культурный компонент идентичности (язык, ценности, традиции, обычаи, мифы, символы) является наиболее глубинным, устойчивым ядром любой нации, а изменения в существующих элементах культуры становятся заметными в кризисные периоды общества. По утверждению Э. Тоффлера, сейчас культура находится в кризисном состоянии. Культура не успевает адаптироваться к меняющемуся миру и в результате становится фрагментарной [3].

Спецификой третьего (интегративного) подхода является единство нации и культуры, то есть признание значимости как роли государства, так и роли элементов культуры в национально-культурной идентичности. С. Хантингтон отмечает, что успешное функционирование государства на международной арене предполагает гармоничное соотношение объективных (язык, религия, социальные институты) и субъективных (чувство принадлежности к своей культуре) факторов. Создатель теории коммуникативного действия Ю. Хабермас использует понятия жизненного мира и системы для отражения необходимости гармоничного сосуществования культуры и нации. Для достижения взаимопонима-

ния между ними, т.е. для разумного сочетания политических и культурных компонентов идентичности, предлагается развивать демократический дискурс [4].

Таким образом, в национально-культурной идентичности заключен смысл как социально-политического, так и культурного воспроизводства. Гармоничный синтез национально-го и культурного компонентов, с одной стороны, способствует поддержанию сплоченности в обществе на уровне государства, обеспечивает успешное функционирование нации на правовом уровне, а также является важным фактором признания нации и ее интересов на международной арене, с другой стороны, представляет собой смысловой и символический контекст, обеспечивающий преемственность поколений и поддержание духовного единства общества.

Национально-культурная идентичность представляется многомерным понятием, которое можно рассматривать как на уровне личности (то есть отождествление личности со своей нацией и культурой, сформировавшееся в результате усвоения социокультурного опыта), так и на уровне общества (то есть экономическое, политическое, территориальное и духовное единство, а также форма саморефлексии общества). Дальнейшее изучение национально-культурной идентичности должно способствовать укреплению солидарности между различными нациями и формированию чувства уважения к другим культурам для преодоления международных кризисов и плодотворного взаимодействия.

#### Источники и литература

- 1) Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности / Пер с фр. под. ред. О. Никифорова и П. Хицкого. М.: Логос. 2004.
- 2) Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова. М.: Прогресс. 1990.
- 3) Тоффлер Э. Шок будущего: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. М.: ООО «Издательство АСТ». 2002.
- 4) Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. Пер. с нем. М.: Издательство «Весь Мир». 2003.
- 5) Giddens A. Nation-state and violence. Cambridge: Polity Press. 1985.