

Социальные следствия стихийных бедствий

Научный руководитель – Бондарев Валерий Петрович

Болховитинова Юлия Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: arzau95@gmail.com

В настоящее время, несмотря на все попытки научного прогнозирования природных катаклизмов и усовершенствования технологий, обеспечивающих безопасность населения, стихийные бедствия до сих пор представляют собой источник сильнейших социальных потрясений, который приводит к не только к колоссальным материальным потерям, но и является причиной общественных трансформаций. Такие глобальные процессы, как развитие экономики, рост человеческой популяции, деградация окружающей среды и климатические изменения, приводят к тому, что природные катаклизмы динамически развиваются и приобретают трансграничный и внесистемный характер, оказывая серьезное воздействие на различные сферы общественной жизни, а риск человека оказаться в их власти, выступая в качестве объекта, с каждым годом лишь увеличивается и становится той частью общества, без которой оно уже не мыслимо.

На рубеже XX и XI веков социологи начали осознавать, что лишь интегрированное представление о природе и обществе позволяет понять специфику сосуществования человека и окружающей среды. Для описания социума, который в любой момент может оказаться под воздействием природного бедствия, были проанализированы работы Н. Лумана [6, 7], Э. Гидденса [4] и У. Бека [1, 2], затрагивающие существенные характеристики современного общества, неотъемлемой частью которого является риск.

Стихийное бедствие можно представить в виде социальной патологии, которая является причиной дезорганизации общества и отдельных его частей, но в то же время оно провоцирует социальную динамику, способную вывести социум на качественно новый уровень развития. В связи с этим были рассмотрены основные последствия природного катаклизма, оказывающие непосредственное влияние на структуру и функционирование социальной системы.

Во-первых, самым трагическим исходом, по праву, является гибель людей. Так, смерть, с одной стороны, - это потеря трудовых ресурсов, обеспечивающих стабильное функционирование экономики, но с другой – это качественно новое мировосприятие тех, кто остался в живых, она провоцирует панику и страх, заставляет социум переосмыслить свои ценности и по-иному взглянуть на сам переход в мир усопших.

Воздействие стихийного бедствия на то или иное сообщество может привести не только к человеческой смерти, но и к значительным санитарным потерям: различным травмам и повреждениям, заболеваниям в результате переохлаждения, кишечным инфекциям и отравлениям, причиной которых служит вымывание канализационных сооружений и, как следствие, загрязнение питьевой воды вредными веществами.

Сталкиваясь лицом к лицу со стихией, человек может за короткое время лишиться родных, здоровья, дома, потерять финансовую стабильность, ощущение устойчивости, а также другие ресурсы, которые важны для повседневной жизни. Такая ситуация провоцирует трансформацию моделей поведения тех, кто оказался под воздействием природного катаклизма. В связи с этим отдельные индивиды и целые группы вынуждены вырабатывать новые стратегии, которые на индивидуальном уровне зависят от объективных

и субъективных факторов, социального окружения, личностных характеристик и системы ценностей, сложившейся до кризисной ситуации, успешность же групповой адаптации определяется наличием в сообществе социального капитала [3, 5, 11].

Также важным аспектом при изучении социальных последствий природных катаклизмов является вопрос мобильности [8,] жертв случившегося, который можно рассмотреть в качестве перехода из одной социальной позиции в другую. Если говорить о вертикальной мобильности, следует отметить, что такой вынужденный переход индивида из одной социальной группы в другую характеризуется процессом маргинализации и может вызвать состояние социально-психологическое состояние аномии, горизонтальная же проявляется территориальными перемещениями пострадавших.

В условиях глубокого общественного потрясения, которое, наряду с другими явлениями, может быть вызвано каким-либо стихийным бедствием, общественная реакция и групповое поведение претерпевают поляризацию, в сообществе формируются такие явления, как социальная солидарность и социальный конфликт [9].

Важной в условиях стихийного бедствия становится проблема принятия решения в экстренных условиях [10], которое не только предопределяет последствия катаклизма, но и, затрагивая отношения социума и власти, а также интересы различных общественных групп, может явиться причиной социального конфликта.

Рассмотренные выше последствия стихийных бедствий являются важными факторами, оказывающими воздействие на стабильное функционирование социальной системы. Их изучение в рамках социологии позволит выработать различные методики минимизации и устранения негативных эффектов от природных катаклизмов.

Источники и литература

- 1) Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седелника, Н.Федоровой. - М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 383 с.
- 2) Бек У. Что такое глобализация? – М. : Прогресс-Традиция, 2001.
- 3) Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3. – №. 5.
- 4) Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М. : Весь мир, 2004. – 120 с.
- 5) Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. – 2001. – №. 3. – С. 121-139.
- 6) Луман Н. Общество как социальная система // М.: Логос. – 2004. – Т. 232.
- 7) Луман Н. Понятие риска // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. – №. 5. – С. 135-160.
- 8) Сорокин П. А., Согомонов А. Ю. Человек, цивилизация, общество. – Изд-во полит. лит-ры, 1992. Dynes R. R., Quarantelli E. L. Community Conflict: Its Absence and its Presence in Natural Disasters. – 1971.
- 9) Hawdon J., Ryan J. Social relations that generate and sustain solidarity after a mass tragedy // Social forces. – 2011. – Т. 89. – №. 4.
- 10) Mirmovich G., Zharenov A. Анализ проблемы поддержки выработки решений на действия в кризисных ситуациях в условиях неопределенности // Технологии гражданской безопасности. – 2007. – Т. 4. – №. 3.
- 11) Putnam R. Who killed civic America // Prospect, March. – 1996. – Т. 6.