

Секция «Интеграционные и дезинтеграционные тенденции в мировой политике»

## Причины появления анархистских общин и их существования в XXI веке (на примере объединений Зомия и Христиания)

Научный руководитель – Бродовская Елена Викторовна

*Торопова Анна Андреевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

*E-mail: toropova26@gmail.com*

В современном мире мы нередко сталкиваемся с таким понятием, как анархизм. Основной проблемой данной утопической идеологии является отсутствие общих причин появления и существования анархизма в сравнении реально существующих общин. Известными теоретиками анархистского течения являются У.Годвин[2], П.Ж.Прудон[12], М.Штирнер[9], М.Бакунин[1], П.Кропоткин[3]. Через призму их исследований определяются базовые черты внегосударственных ассоциаций и специфические черты различных форм и типов данного течения. Кроме этого, мы можем рассматривать анархизм, анализируя конкретные кейсы - ассоциацию Зомия и свободный город Христиания. Изучением Зомии в XXI веке занимался известный ученый Дж.Скотт[13], тогда как Христианию описывает первый лидер свободного города Я. Людвигсен[11].

Для выявления причин появления анархизма в объединении Зомия и свободном «городе» Христиания были использованы географическая парадигма, выдвинутая еще Ш.Монтескье при соотношении размера государства и форме государственного устройства[6], и конфликтно-консенсусная парадигма, выдвинутая К.Марксом для объяснения необходимости создания коммунистического общества[4]. При сравнении двух ассоциаций выявились существенные различия в территории, климате. Жители Зомии выбрали крайне неблагоприятные условия для проживания, а население Христиании находится в одинаковых климатических условиях с большинством жителей Северной Европы, что свидетельствует о несостоятельности объяснения их создания с точки зрения географических факторов. Конфликтно-консенсусная парадигма объясняет появление анархий неразрешимыми противоречиями, образованием периферийных зон (например, зоны «горцев» - зомийцев). Тем не менее, данная парадигма не объясняет появления свободного города Христиании в полной мере.

Психологизаторская парадигма Г.Тарда, рассматривающая анархизм как своего рода общественное движение, основывает его на первичном психологическом элементе, возникающим под влиянием примера и в результате подражания[8]. Наряду с этим отметим и проявление маргинального трайбализма (согласно теории Е.Геллнера) - ухода от социума и перехода к общинной жизни[10]. Часть общества, не находящая себя в социальной среде вынуждена покинуть ее и вести аскетичный образ жизни, назовем это своеобразным «общественным абсентеизмом». Сквозь призму психологизаторских концепций стоит сделать следующий вывод: обобщенными причинами появления анархий является несогласие с существующим режимом в современной анархии или доминирующей религией в анархии, появившейся в древности.

В отличие от классического понимания, следует также отметить одной из основных причин появления слияния двух видов маргинальности. Согласно концепции Э.Стоунквиста это изгои и ярко выраженные лидеры[7]. При объединении их воедино создаются радикальные ассоциации, как в социальном, так и в политическом аспекте. Социальный аспект может быть рассмотрен на примере секты или радикальной субкультуры, политический

же - непосредственно на примере анархии. Например, Христиания имела непосредственного лидера - Якоба Людвигсена и маргинальную группу хиппи. Объединившись, они заложили основу анархистского «города» в Копенгагене. Из анархий, существовавших ранее, можно отметить «вольную территорию» Нестора Махно, существовавшего на территории Украины в течении нескольких лет[5].

Общинное существование в настоящее время, на мой взгляд, обуславливается двумя причинами. Обе причины напрямую связаны с образованием - первая связана с недостатком образования, другая с переизбытком. Образование Зомия включает в себя наиболее отстающие народы Юго-Восточной Азии. Об этом говорит тот факт, что развитие данных цивилизаций резко замедлилось вследствие геополитических претензий и последующая колонизация западноевропейскими государствами и использование Юго-Восточной Азии в качестве трудовых ресурсов. Доиндустриальные цивилизации приверженцы традиции, следовательно, зомийцы существуют общинным строем ввиду привычки и соблюдения культа предков. Я считаю, что немалое влияние оказал и кастовый строй недалеко от Зомии Индии. Данное государство в настоящее время считается традиционным, а также обладает кастовой системой, присущей Зомии. Если же обратиться к «Копенгагенской общине», следует отметить высокий уровень образования и, как следствие, политической и правовой культуры. Кризис принятых в обществе политических установок повлекли за собой появление антиглобалистского движения (помимо Христиании следует упомянуть «Черный блок», а также недавний инцидент со сквоттингом Eaton Square в Великобритании). По моему мнению, это связано с недостатками демократии: в первую очередь, с управлением государством небольшой группой лиц и отсутствием полного равенства.

С одной стороны, анархия является традицией или же привычкой, вследствие колонизации и отсталости народов - представителей доиндустриальных государств, с другой - представляет собой канву антиглобализма - тяжелой формы социального протеста в постиндустриальных государствах. Анархии различны как по политико-экономическому развитию, так и по социокультурному. Однако через психологизаторскую парадигму прослеживаются общие причины появления данных общин, связанные с маргинальностью. В настоящее время анархия представляет собой либо «современное протогосударство», либо форму «идеального» общества, основанном на равенстве, свободе и братстве. Однако на современном этапе государства, в которых появляются анархистские общины ведут переговоры и даже предоставляют частичную автономию, становясь своего рода квазифедеративной страной. Консенсус анархии и государства позволяет говорить об интеграции общества в XXI веке.

### Источники и литература

- 1) Бакунин М. А. Государственность и анархия // Философия. Социология. Политика.
- 2) Годвин У. О собственности. М., 1958.
- 3) Кропоткин П. А. Современная наука и анархия // Хлеб и воля. Современная наука и анархия. С. 248, 292, 429—431.
- 4) Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической Партии. М., 1948.
- 5) Махно Н. И. Воспоминания. Киев, 1991.
- 6) Монтескье Ш.Л. О духе законов. М., 1999.
- 7) Стоунквист Э. Маргинальный человек. Исследование личности и культурного конфликта // Современная зарубежная этнография
- 8) Тард Г. Законы подражания. СПб., 1982.

- 9) Штирнер М. Единственный и его собственность. Харьков, 1994.
- 10) Gellner E. Saints of the Aytlas. London, 1969.
- 11) Ludvigsen J. Hobbit i habit, erindringer. Gyldendal, 2013.
- 12) Proudhon J. Solution to the Social Problem, ed. H. Cohen. New York, 1927.
- 13) Scott J. C. The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia. New Haven London, 2009.