

Секция «Мировая политика и международные отношения»

**Выборы президента США в 2016 году, как пример «украинизации»
американской политики**

Научный руководитель – Якубин Алексей Леонидович

Якубин Алексей Леонидович

Кандидат наук

Национальный технический университет Украины КПИ, Факультет социологии и права,
Киев, Украина

E-mail: randaltor@ukr.net

Во время минувшей избирательной кампании в США мы увидели то, что смело можно назвать «украинизацией» американских выборов (этот рабоче-метафорическое название, передающее отдельные качественные характеристики избирательного процесса, без его строгой позитивистской операционализации), то есть мы слышали привычные для нас тезисы и знакомые ситуации, когда кандидаты поливают друг друга грязью, грозят друг другу тюрьмой, называют друг друга провокаторами, нанятыми другими странами - все это мы слышали на этих американских выборах. Но для США это редкий случай, когда в ходе избирательной кампании (тем более президентской) такие тактики и ходы активно используются. Мы наблюдали своеобразную «украинизацию» американских выборов, эти выборы в США прошли так, как они часто проходят в других странах, как правило, относящихся к группе так называемых «развивающихся» (возможно, это очередной звонок о том, что само по себе упрощенное деление стран на «развитые/развивающиеся» превращается в «парадигмальную аномалию» Томаса Куна).

Основные составляющие победы Дональда Трампа и главные черты минувшей кампании в целом. Первый аспект - возрастной: истеблишмент и избиратели сделали ставку на кандидатов 50+ (Хиллари Клинтон - 69 лет, Дональду Трампу - 70 лет). Барак Обама на момент избрания было 47 лет.

Ключевые тезисы кандидатов. Демократическая партия и Клинтон сделали ставку на стабильность: условно говоря, «выбирая Хиллари, вы выбираете Обаму, только в юбке», его достижения, его курс, его политику. Трамп же выбрал нестабильность, вызов, пришел с призывом менять ситуацию в стране, «сделать Америку вновь великой». Клинтон транслировала меседж, что «Америка - уже великая, уже все хорошо». А Трамп - что «мы живем в социальном аде», нам угрожает терроризм, ислам, угрожают мигранты из Мексики.

Он шел под лозунгами, что «все плохо, все нужно менять, что ситуация не способствует реализации американской мечты» - Трамп строил свою компанию на «недовольстве всех всем».

Позиционирование самих кандидатов. Клинтон шла на выборы как профессионал с огромным стажем, «самый подготовленный кандидат в истории»: она юрист, правозащитница, понимает, как устроена политика в целом, экономическая, внешняя политика США, она имеет значительные связи. А Дональд Трамп говорил, что Вашингтон - коррупционное болото, сама Клинтон погрязла в коррупции, если ты представитель истеблишмента - ты уже заляпан. Сам же Трамп говорил о себе больше как о бизнесмене, чем как о политике, поэтому он не связан с этими «грязными коррупционными играми», меньше связан с лоббизмом и так далее. Трамп позиционировал себя как представитель антиистеблишмента. К тому же, сыграл фактор того, что демократы уже два срока подряд контролировали Белый дом (8 лет президентом был Барак Обама).

Политика разделения и соединения. Трамп всю избирательную кампанию использовал логику разделения, сегментированного электората. Он выделял уязвимые группы, например, белых мужчин без высшего образования, которые теряли работу. Он говорил, что они теряют работу, потому что въезжает много мексиканцев, латиноамериканцев. Еще одна группа - люди, которые зарабатывают выше среднего - многие из них голосовали за Трампа. Им кандидат от республиканцев говорил, что «налоги слишком большие», корпорации и правительство забирают заработанное ими. У Трампа есть опыт шоумена - он вел вечерние шоу, прекрасно понимал, как создать «шум из ничего». Кампания Трампа строилась на политике конфликта - разделить всех со всеми, он показывал, что он в оппозиции к действующей власти, к политике многих корпораций, даже к руководству Республиканской партии. А Клинтон строила свою кампанию на том что можно назвать таким себе наивным «вульгарным социализмом» - одним из первых ее слоганов в начале кампании был «Девушки и женщины выбирают женщину», обращаясь к тому, что Клинтон могла стать первым президентом-женщиной в истории США.

Социальные группы и их голоса. Клинтон пыталась сохранить избирателей Обамы - но ей это не очень удалось: за нее проголосовало меньше темнокожих и латиноамериканцев, чем за Обаму. За Клинтон голосовали больше людей со средним и низким доходом, за Трампа - с выше среднего. Белые мужчины, не имеющие высшего образования - почти 70% проголосовали за Трампа. Религиозные группы, христианские фундаменталисты в большинстве проголосовали за Трампа, даже несмотря на «сексуальный скандал». Можно согласиться с предположением ряда социологов, что этот скандал негативно не сказался на Трампе (как предполагали в штабе Клинтон), потому что религиозные группы «негативно воспринимают грех, но позитивно относятся к самому грешнику», религиозные консервативные группы также привлекла позиция Трампа относительно запрета абортов или его высказывания о ЛГБТ-сообществе.

СМИ. Американское издание The Economist перед самым днем выборов приводило график, что в процентном количественном отношении свыше 90% влиятельных, ключевых медиа США поддерживали Хиллари - и республиканские, и демократические. Это же во многом касается и зарубежных медиа. Но в целом такое «единодушие» сыграло только против кандидата от демократов, вызвав раздражение у избирателей, ощущение излишнего навязывания. Трамп же активно использовал медийные поводы, чтобы привлечь к себе внимание, использовал социальные медиа - популярен был Twitter Трампа, где он, в частности, обвинял Китай, что тот придумал глобальное потепление, чтобы ударить по экономике США.

И напоследок, еще несколько условий победы Трампа: без сомнения свою роль тут сыграла непрямая и архаическая американская избирательная система с помощью выборщиков от штатов, но как показали результаты выборов, результат самого Трампа, значительная часть избирателей США действительно разочаровались в нынешней политике государства, у них был запрос на новых лиц, и Трамп этим успешно воспользовался. Многие, отдавая голос Трампу, голосовали именно против Клинтон. Кроме этого, Трамп долгое время - в 90-е, в 2000-е годы финансировал в том числе Демократическую партию США, был одним из ее спонсоров, так что здесь наверняка сыграли его обширные политические связи, тесные связи с партийными лоббистскими структурами.