

**Соотношение морали и политики в трудах Аристотеля и Никколо  
Макиавелли**

**Научный руководитель – Андерсон Кирилл Михайлович**

***Миронова Ольга Юрьевна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

*E-mail: lvlironova@gmail.com*

Термин «мораль» известен русскому человеку с XVIII столетия, когда он впервые был включен в отечественные словари. Однако в общественном дискурсе это понятие существовало ещё со времен Цицерона, который ввёл его в обиход, продолжая линию рассуждений Аристотеля об этике.

Если мы обратимся к словарям, то обнаружим, что мораль - это «система норм и правил, регулирующих поведение, общение и другие виды взаимодействия людей в соответствии с принятой в обществе системой ценностей, взглядами на добро и зло» [6]. Мораль всегда является определенным принципом коммуникации и имеет место в любых взаимоотношениях, в том числе политических, так как, согласно Аристотелю, «всякое государство представляет собой своего рода общение» [1].

То, что вопрос морали тесно связан со сферой политики кажется бесспорным: политика, построенная на бесчисленных актах взаимодействия на различных уровнях, так или иначе, подвергается оценке, насколько морально - или аморально - то или иное действие. Дискуссиям же подвергается другой момент: насколько в политике моральность планируемого поступка должна влиять на его осуществление, насколько мораль должна определять политический курс?

В изучении социально-политической мысли принято выделять два основных подхода к решению этого вопроса, связываемые с именами Аристотеля и Макиавелли - Аристотелева этика и макиавеллизм. Несомненно, они различны, но не являются диаметрально противоположными.

Для начала обратимся к Аристотелю, которого считают одним из самых значимых мыслителей древности, чьи труды значительно повлияли на развитие философии. Именно Аристотель структурировал её и ввёл новый термин - "этика" - для обозначения учения о нравственности, относящегося, по его мнению, к разряду практических наук.

В труде «Политика» Аристотель пишет: «...только человек способен к восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т. п. А совокупность всего этого и создает основу семьи и государства» [1]. Также мыслитель указывает на то, что государственное общение «существует ради прекрасной деятельности, а не просто ради совместного жительства» [1], «оно появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни в целях совершенного и самодовлеющего существования» [1]. Учитывая, что «Аристотель определяет высшее благо как соответствующую с добродетелью деятельность» [4], заключим, что государство по Аристотелю неотрывно связано с понятием добродетели.

Можно согласиться с утверждением Абдусалама Гусейнова: «политика, так, как её понимает Аристотель, не скована внешним обручем моральных ограничений, она моральна в себе - моральна в той мере, в какой нацелена на общее благо» [2]. Арсений Чанышев также подчеркивает: «Политику Аристотеля нельзя понять без учета того, что она подчинена

этике» [4]. Сам же мыслитель указывает: «Цель политики — благо, притом справедливое, т.е. общее благо» [1].

Теперь перейдем к Никколо Макиавелли, чье знаменитое высказывание «Цель оправдывает средства» [3] стало девизом макиавеллистов, предпочитающих "беззастенчивую политику, добивающуюся своих целей, пренебрегая нормами морали» [5]. Подобное прочтение недвусмысленно указывает на характер соотношения политики и морали в трудах Макиавелли. Он пишет: «Пусть обвиняют его [правителя] поступки, лишь бы оправдывали результаты, и он всегда будет оправдан, если результаты окажутся хороши» [3], т.е. не столь важно, насколько морален поступок, сколько то, насколько он необходим для достижения блага государства.

Однако же мы должны поставить перед собой вопрос, который задает и Абдусалам Гусейнов: «идет ли речь об аморализме в политике или об аморализме самой политики? Различие этих двух формул очевидно: аморализм в политике означает, что аморальные средства входят и обязательно должны быть в арсенале политики <...>; аморализм политики означает, что сама политика есть нечто аморальное...» [2].

Представляется, что Макиавелли говорил о первом случае, когда политика просто допускает поступление с моралью, но это не означает, что она поощряет подобное. Напротив, мыслитель подчеркивает, что государь должен «не отклоняться от добра, если это возможно, но уметь вступать на путь зла, если это необходимо» [3]. Принципиально важным моментом является то, что по Макиавелли «благоразумие состоит в умении <...> принимать наименее скверное как хорошее» [3]. Таким образом, политика у этого мыслителя остается моральной, поскольку нравственность продолжает обладать функцией регуляции: каждому поступку даётся оценка, насколько он морален, происходит поиск, направленный на выявление самого нравственного действия, ведущего к процветанию государства. Зло остаётся злом, оно не культивируется, а допускается лишь в том случае, если иного пути нет.

Нельзя говорить о том, что Макиавелли пропагандирует подход к политике, лишенный всяческой морали. В его понимании она остается важным инструментом регуляции политической деятельности. Особенность подхода Макиавелли заключается в том, что он считает допустимым совершение аморального поступка во имя блага государства, если не имеется иных альтернатив. Однако и в этом случае необходимо выбрать наиболее нравственный вариант из возможных.

Подытожим.

Аристотель и Макиавелли дают разные ответы на вопрос, насколько соотносятся политика и мораль. Для первого политика исключительно моральна, так как нацелена на достижение всеобщего блага. Также Абдусалам Гусейнов пишет, что у Аристотеля «полис в своих целях и согласованных коллективных усилиях устремлен туда же, куда устремлен каждый добродетельный человек-гражданин» [2], т.е. политика неразрывно связывается с этикой. Для Макиавелли же политика допускает в себе аморальность, если того требует общее благо. Иными словами, главным различием подходов Аристотеля и Макиавелли можно считать то, что последний не ставит знак тождества между благом индивида и государства в пользу государства.

Однако о полном противопоставлении этих двух подходов мы говорить не можем, так как и Аристотель, и Макиавелли считали мораль мерилем политики и подчеркивали их тесную связь.

### Источники и литература

- 1) Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983

- 2) Гусейнов А. Мораль и политика: уроки Макиавелли // Философский журнал. 2014. No. 2
- 3) Макиавелли Н., Государь, Художественная литература, 1982
- 4) Чанышев А. Аристотель – М.:Мысль, 1981
- 5) Академик: <http://dic.academic.ru/>
- 6) Мегаэнциклопедия Кирилла и Мефодия: <http://megabook.ru>