

Информация как многогранность смыслов: особенности интерпретации политических символов в эпоху массовых коммуникаций.

Научный руководитель – Пронякина Елизавета Дмитриевна

Табачная Екатерина Владимировна

Студент (бакалавр)

Северо-Западный институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Факультет международных отношений, Кафедра международных отношений, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: katyatabachnaya@gmail.com

«Кто владеет информацией, тот владеет миром»

Натан Родсильд

Наличие информации и ее понимание было важно всегда. Сейчас же, в современном мире, средства массовой коммуникации расширяются и проникают во все сферы жизни общества. Причем мы отчетливо понимаем, что данная информация может нести в себе различные смыслы. С этой позиции интересна точка зрения О. Хаксли, который в свое время писал о вещах, являющихся сейчас неотъемлемой частью нашей реальности. Важно не то, какую смысловую нагрузку несет в себе та или иная информация: правдивую или ложную, - а то, что существует «сфера нереальных, в определенной степени совершенно незначительных явлений» [3].

Возникает вопрос: насколько объективна исходная информация и как сильно она искажается в процессе интерпретации? Проблема состоит в достижении правильной, достоверной интерпретации. С одной стороны, среди огромного потока информации, в котором мы живем, не хватает времени, чтобы трезво оценить и проанализировать тот или иной факт или событие, добиться объективности в суждениях. Очень трудно найти все нити и связать их в единое целое, практически всегда остаются пробелы, а возможности заполнить их мы не имеем. С другой стороны, если ранее информацию формировал и интерпретировал именно автор, а массы же получали уже готовый продукт, то теперь уже общество и каждый человек в отдельности трактует разного рода сведения в связи с личными знаниями и умениями. Что касается непосредственно политической сферы, то размывается та грань, когда политическую информацию могли воспринимать только люди, обладающие высоким уровнем профессионализма и определенным набором навыков. Таким образом, в современном мире монополия на информационное сообщение отсутствует, и следовательно, информация становится общедоступной. А интерпретатору приходится иметь дело с множественностью смыслов.

По стопам событий, происходящих в 1991 году в Кувейте, Жан Бодрийяр пишет эссе: «Войны в Заливе не было». Идея о том, что те, кто прямо или косвенно вовлечен в поток информации, в данном случае о конкретном событии, являются не меньшими заложниками по сравнению с теми, кто взят в плен в реальности, наводит на мысль, что для людей более важен непосредственно рассказ о событии, чем происходящие в действительности процессы [1]. Чтобы получить качественную, подлинную информацию, необходимо анализировать ситуацию - это могут делать специалисты, но не рядовой гражданин. Не секрет, что самое широкое освещение процесса в СМИ относится именно к этому конфликту. В результате разрушение границы между профессиональным и обыденным пониманием приводит к следующему: общество полагает, что знает о ситуации все.

В то же время в современном мире СМИ не отвечают за то, кто и как интерпретирует предоставляемую информацию. Это способствует тому, что определенные данные, которые могут быть даны людям, в конечном итоге приведут к ожидаемой заранее реакции. Подобная ситуация действительно возможна. Особенно когда в игру вступает визуальная символика. Человек, который вовлечен в «циркуляцию визуальных данных», по мысли Д.Е. Москвина, является «глобальным зрителем» [2]. Формирование его может происходить посредством Интернета с возможностью узнавать самые различные данные о любых аспектах, или телекоммуникаций, где мы также можем получить свежую информацию, или рекламы, которая сопровождает нашу жизнь, и многого другого. Средства массовой коммуникации предоставляют информационный ассортимент, в конечном итоге создают иллюзию, что каждый человек знает все тонкости современных процессов. Мы можем удостовериться: символика, визуальная в частности, имеет возможность воздействовать на людей тем или иным образом. Глобальность происходящего неизбежно приводит к тому, что «пройти мимо» информации невозможно. Учитывая недостижимость быстрой и качественной обработки информации, большинство живет с той, которая им предоставляется и которую можно найти, не прикладывая усилий.

В силу субъективности интерпретации, постоянного и непрекращающегося потока информации, невозможности быстрой и качественной ее обработки, наличия «информационного шума», отсутствия возможности освоения полного ассортимента данных - мы приходим к выводу, что существующая многогранность значений может воздействовать на человека, с одной стороны, в том смысле, что он имеет возможность трактовать определенный символ исходя из собственных суждений и представлений. С другой же стороны, факты может трактовать и внешний актор, а таком случае люди сами становятся заложниками собственных интерпретаций.

Источники и литература

- 1) Бодрийяр Ж. Войны; в заливе не было // Художественный журнал №3. 1994.
- 2) Москвин Д.Е. Становление «глобального зрителя» в системе современных визуальных коммуникаций // Символическая политика. Политические функции мифов. Вып. №3. 2015. С. 66-78
- 3) Хаксли О. Возвращение в дивный новый мир – М.: Астрель, 2012.