

Секция «Столетие революции 1917 года в политике исторической памяти»

Революция 1917 года в контексте исторической памяти Украины

Научный руководитель – Морозов Руслан Николаевич

Иванов Максим Андреевич

Студент (бакалавр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра международных отношений и внешней политики, Донецк, Украина

E-mail: ivanovmaxim965@gmail.com

Современная политика исторической памяти в Украине является весьма ангажированной и, зачастую, не совсем объективной, что неприемлемо в научной сфере. «Политизированная» история вводит в заблуждение, не делает возможным развитие критического мышления, что, в свою очередь, приводит к социально-политическим проблемам в обществе. В докладе будет рассмотрена трактовка в современной Украине событий февральской революции 1917 года, причины резкой смены исторических оценок данного явления.

В исторической науке всегда имелись тенденции к субъективизму в исследованиях событий прошлого. К сожалению, в среде украинских историков данные тенденции всё более и более набирают обороты. Февральскую революцию в Украине, точнее, то, что произошло на территории современной Украины после февральской революции, выделяют в отдельную, так называемую «украинскую революцию», и данная революция рассматривается в контексте отдельного события, не связанного с общероссийскими потрясениями того года.

Статья Л.Токаря о значении 1917 года для строительства независимого украинского государства напоминает, что Киевская Русь, «казацко-гетманская держава» и УНР являются естественными насильственно прерываемыми этапами становления украинской государственности[3]. В целом, наблюдается пропагандистская окраска тех событий, статья не содержит новой информации. К тому же, созданию теории украинской революции препятствует то, что в среде тогдашних украинских политических деятелей не наблюдалось единства во взглядах. Что характерно, идеализируются различные политические деятели УНР, во многочисленных исследованиях основная тема заключается в том, что всё, что происходило в Украине в период революции является отдельными событиями, которые не следует рассматривать в контексте истории России.

Подобное отношение к событиям прошлого не должно казаться чем-то неожиданным. Примечательна совершеннейшая противоречивость суждений в данном вопросе. Это характерно, в целом, для постсоветского научного сообщества того времени, так как всеобщая дискредитация Советского режима и прошлого была в приоритете. Но, если в России удалось, в последствии, отойти от предвзятых суждений, то Украина в этом плане остается более консервативной. Несомненно, что существуют и частные, из ряда вон выходящие случаи(к примеру, работы Валерия Солдатенко)[2], но современная ситуация в Украине нивелирует все предыдущие улучшения.

Конечно, Солдатенко высказывает мнение, что украинская революция внесла вклад в развитие всеобщих демократических ценностей, но её не следует рассматривать отдельно от общероссийских событий[1]. Также имеется негативный оттенок в оценке Октябрьской революции 1917 года в исторической литературе Украины. РСФСР рассматривается как оккупант Украинской республики, посягающий на суверенность молодого государства. Стоит ли упоминать, что нестабильное положение Центральной Рады, серия универсалов, которые противоречат сами себе, неоднозначная ситуация с так называемыми «союзниками» (Германская империя) не располагают к тому, чтобы вести речь о крахе действительно сформировавшегося и суверенного государства. Попытки характеризовать зависимые

полугосударственные образования в качестве полноценных акторов международных отношений характерны, в целом, для украинской историографии.

Современная политическая ситуация в Украине сложилась так, что правящей элите не выгодна никакая объективная и подкреплённая фактами информация о прошлом региона. Научные круги поддерживают ту идеологическую доктрину, которая в нынешнее время является приоритетной. Вред таких идеологических аспектов для науки очевиден. Ироничным выглядит то, что украинские историки наследуют манеру советских историков в своих трудах и статьях, касательно истории СССР. Построение некой теории об исключительности Украины, о её обособленности, причём, вопреки очевидным фактам и свидетельствам, является, по сути своей, псевдонаукой.

В целом, политика исторической памяти на Украине касательно 1917 года, тех перемен, которые он собой ознаменовал, является весьма искажённой, мало соответствующей истинному положению вещей. Неверное восприятие прошлого может сказаться, в последствии, на внешнеполитических аспектах; приведёт к аналогичным ошибкам, которые были допущены в прошлом. Также, подобная политика вводит граждан в заблуждение, приводит к стереотипным и шовинистическим суждениям в повседневности, что не может не настораживать.

Источники и литература

- 1) Солдатенко В.Ф. Революційна доба в Україні (1917–1920 роки): логіка пізнання, історичні постаті, ключові епізоди. — К., Парламентське вид-во, 2011. 565 стр.
- 2) Солдатенко В. Ф. Трибуна пролетарського інтернаціоналізму / В. Ф. Солдатенко. — К., 1977. — 184 с.
- 3) Токар Л. Досвід та уроки революційної доби (1917-1920 рр) у побудові незалежної Української держави//Україна в революційних процесах перших десятиліть ХХ століття. С.53.