

Проблемы концептуализации понятия «общество» в современной политологии

Научный руководитель – Рогочая Галина Петровна

Гнатыхин Илья Юрьевич

Студент (магистр)

Кубанский государственный университет, Факультет управления и психологии,
Краснодар, Россия

E-mail: ignatyshin8@gmail.com

Феномен «городских сообществ» прочно вошёл в инструментарий таких наук, как социология и урбанистика. Работа с городскими сообществами становится довольно популярной в сфере социального проектирования. На данном этапе наблюдается конвергенция между этой сферой и различными науками, том числе политологией и урбанистикой.

Сообщество тема в социологии и политологии далеко не однозначная. Как пишет Г. Юдин, сообщество изначально изучалось в поле антропологии [2]. Родоначальниками этого поля исследования стали Э. Дюркгейм, М. Мосс и В. Тёрнер. Для антропологов понятие «общество» удобно тем, что оно обозначает ограниченную в пространстве группу людей, в дальнейшем этой проблемой сообществ занималась Чикагская школа, например, Луис Вирт и Фердинанд Теннис. Теннис выделял свои «Гезельшафт» и «Гемайншафт» [1], разделяя город и село как общество и сообщество. Л. Вирт в своей статье «Пределы и проблемы сообщества» пишет, что необходимо чётко разделять понятия «социальная группа», «общество» и «общество» [7]. Социальная группа - самое широкое понятие, указывающее на сплочённость. Вирт пишет, что есть группы, которые лучше всего понимать как сообщества, и группы, которые лучше рассматривать как общества.

Однако к 80-ым годам границы между подходами начинают становится проницаемыми. И в этом смысле предтечами стали работы Бенедикта Андерсона «Воображаемые сообщества» [3] и Энтони Коэна «Символическое конструирование сообщества» [4]. В них понятие сообщества перестало обозначать локальную единицу, территориальную близость.

Кроме того, современные сообщества герменевтичны, как пишет Вегнер [5]. Герменевтика для сообществ - искусство диалектического воспроизводства. Суть в том, что сообщество может быть "переизобретено" снова и снова, пытаясь найти новые смыслы для себя путем интерпретации и постоянной складки сообщества

Некоторые исследователи считают, что приходом релятивизма в науку в контексте сообществ, актуальнее использовать термин “weak ontology” (слабая онтология) (термин итальянского философа Джанни Ваттимо, и британского политолога Стивена Уайта [6]), которая выражает индивидуальность политического субъекта, который формируется в структурах производящей коммуникации.

Можно сделать несколько выводов относительно проблематики сообществ в современной политологии:

- понятие сообщество крайне разнообразно и нельзя его эссенциализировать в качестве местного сообщества, как это делает российское МСУ, то есть городское сообщество не ограничивается ТОС-ами и др. формами самоуправления; сообщества, по большому, счёту герменевтичны, текучи и перформативны;

- политическая субъективация и технологии внешней политизации являются и процессом, и результатом, структурируя себя, являясь двумя сторонами сообщества (сообщество-для-себя и сообщество-для-других);

- целесообразно выделять сообщества по типу парадигмальных связей, которые могут быть перемешаны в современном городе: сообщества преמודерновые, сообщества модерновые, сообщества постмодерновые.

В российской и западной политологии принято рассматривать сообщество в более статичном ключе, в котором принимаются некоторые аксиомы:

- сообщество территориально;
- элиминация повседневности, временности, спатильности (социальности пространства) сообществ;
- создание универсального и анонимного (политического) субъекта.

В данном смысле нужно сделать несколько замечаний по поводу дальнейшего развития терминологии «городских сообществ». Нужно заметить, что понятие «городские сообщества» в российской науке крайне разнородны. В данном ключе мы понимаем городские сообщества максимально широко. Городские сообщества - это вид локальных сообществ, самоорганизованные группы людей вокруг какой-либо идеи или цели, социальной проблемы, вида творчества, места, образа жизни. А под городскими сообществами в структурах гражданского общества мы понимаем всякую самоорганизацию людей в городе, которая может выражаться в ориентации этой группы людей на «вход» или «выход» политической системы, в её взаимоотношении с властью либо отсутствия таковых, вне зависимости от их институционализированности сообщества. В данном смысле городские сообщества не совсем то, о чём привыкли говорить в контексте гражданского общества и местного самоуправления в современной России. Подобная разность в определении городских сообществ нуждается в синтезе в виде практики развития городских сообществ.

Источники и литература

- 1) Тённис Ф. *Общность и общество*. СПб, 2002
- 2) Г. Юдин, И. Павлюткин, *Сообщество как данность и сообщество как процесс: стратегии изучения малых городов*: <http://www.soclabo.org/index.php/laboratorium/article/view/567/1487>
- 3) Anderson B. *Imagined communities*. London, 1983.
- 4) Cohen A. P. *The symbolic construction of community*. Chichester, 1985.
- 5) Wegner P. E. *Imaginary communities*. Berkeley, 2002.
- 6) White S. K *Sustaining affirmation*. Princeton, 2000.
- 7) Wirth L. *The scope and problems of the community*. Chicago, 1956.