

«В поисках потерянной субъектности»: к вопросу о моральных основаниях миграционного регулирования

Научный руководитель – Соловьев Александр Иванович

Куренкова Карина Илларионовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: karina.coy.96@mail.ru

Актуальность вопроса распределения ответственности между государствами за предоставление убежища беженцам на сегодняшний день не вызывает сомнений. Опыт мировых войн и иных вооруженных конфликтов задает естественные ограничения для государства при принятии решений в области миграционной политики.

Д. Миллер [4] указывал на то положение, что государство, даже распознавая собственную ответственность перед беженцами, все же не обязано нести бремя ответственности в одиночестве. Предоставление убежища является коллективной задачей, в рамках которой не может существовать административных механизмов принуждения, что вызывает к разработке разделяемых всеми акторами принципов, базирующихся на глобальных представлениях справедливости. В этом контексте международные организации, мировые творческие гражданские и транснациональные движения, философы-нормативисты уже не первое десятилетие призывают к установлению принципов коллективной ответственности перед беженцами.

Если необходимость разработки указанных принципов очевидна, то их содержательное воплощение носит весьма спорный характер. Учеными разрабатывается целый ряд показателей для распределения квот беженцев, среди которых как простые (например, распределить беженцев в одинаковых количественных пропорциях между всеми государствами мира), так и комплексные (предлагающие рассматривать в качестве критериев справедливого распределения демографические, экономические и иные показатели, свидетельствующие о способности государства принять то или иное число беженцев)[1] предложения. Все эти предложения представляется возможным объединить в рамках либерального подхода, ярким представителем которого был Джон Роулз [6], выстраивающий базисные основания справедливого порядка через лишение индивида его социальных, экономических и иных связей и привилегий.

Озвученный подход лишает беженца субъектности, всецело позиционируя его как «объект распределения». Единственными субъектами в данном процессе выступают государства, обладающие неоспоримым суверенитетом при принятии решений[2]. В связи с этим возникают откровенно прагматичные предложения по купле-продаже квот на беженцев[3], что встречает критику со стороны лагеря философов-коммунитаристов.

А. Макинтайр [3], один из самых ярких представителей школы коммунитаристов, пишет о невозможности выстраивания справедливого порядка через анализ абстрактного индивида, вне его социальных связей. В этом отношении коммуниатристы акцентируют внимание на том, что количественные параметры распределения ответственности игнорируют факт, того что беженец, как и любой человек, неизбежно «встроен» в социальные отношения. Главный пример, используемый коммуниатристами заключается в аморальном разделении семьи при опоре на критерии либералов.

При этом коммуниатристская логика не замыкается на «семейном» аргументе и идет гораздо дальше, акцентируя внимание производителей политики на связях беженца с ины-

ми социальными образованиями, среди которых и социум его страны, и государство, и более мелкие социальные группы «по интересам» и ориентациям (политической, гражданской, сексуальной и проч). С этой позиции, коммунитаристы постулируют уникальность каждого беженца, который в одних случаях может особо дорожить установленными в его обществе социокультурными нормами, а значит должен быть переселен исключительно в то государство, где такие нормы воспроизводятся с минимальными изменениями, а в других, в качестве доминирующих норм может выделять коллективные принципы маргинального для данной конкретной страны социального сегмента (например, ЛГБТ-сообщества в странах с жестким патриархальным режимом). Это означает, что беженец должен быть переселен лишь в то государство, где эти маргинальные нормы являются приемлемыми [2].

Коммунитаристская логика постулирует принадлежность беженца к тому или иному «коммьюнити» как уникальное право на сохранение привычной среды в новом обществе. Понятно, что такой подход, в отличие от либерального, не просто наделяет беженца субъектностью, но отнимает таковую у государства, его принимающего. При этом, на практике это основание может проявляться в неравномерном распределении ответственности (в его количественных формах) и усложнении процедуры предоставления убежища. И в этом контексте, коммунитаристский подход требует дополнительных механизмов стимулирования государств, осуществляющих поддержку беженцев.

В конечном итоге, можно заключить, что полярность представленных подходов базируется на выборе субъекта, от лица которого формируется справедливое распределение. Драматизм ситуации заключается в невозможности определить ту или иную позицию как истинную (впрочем, история человечества вряд ли может дать хотя бы единичный пример успешного осуществления этой задачи), не снимая при этом данной задачи как с мировой, так и с национальной повестки.

[1] Подробно дискуссия прописана в статье Matthew J Gibney (2015) Refugees and justice between states. *European Journal of Political Theory* Vol 14, Issue 4, pp. 448 - 463 First published date: May-25-2015 doi: 10.1177/1474885115585325

[2] Данное основание подкрепляется нормативными документами Агентства по делам беженцев ООН и иными более мелкими структурными организациями

[3] Подробно дискуссия и существующие модели описаны в докладе Jesús Fernández-Huertas Moraga и Hillel Rapoport Tradable Refugee-Admission Quotas and EU Asylum Policy: Institute for the Study of Labor. Discussion Paper No. 8683 November 2014

Источники и литература

- 1) Gibney, M. J. (2015) Refugees and justice between states. *European Journal of Political Theory* Vol 14, Issue 4, pp. 448 – 463 First published date: May-25-2015 doi: 10.1177/1474885115585325
- 2) Kuosmanen, J. (2013) What (if anything) is wrong with trading refugee quotas? *Res Publica* 19: 103–119.
- 3) MacIntyre, A. (1990) *After Virtue: A Study in Moral Theory*, London
- 4) Miller D., (2015) ‘Justice in Immigration’, *European Journal of Political Theory*, 14, 391-408

- 5) Moraga, J. and Rapoport, H. (2014) Tradable Refugee-Admission Quotas and EU Asylum Policy: Institute for the Study of Labor. Discussion Paper No. 8683
- 6) Rawls, J. A Theory of Justice (Cambridge: Harvard University Press, 1971).