

«Конкурентный авторитаризм и нелиберальная демократия»

Научный руководитель – Самарин Ярослав Владимирович

Звездочкин Антон Александрович

Выпускник (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: homer1726@gmail.com

В мире в конце XX века активно шествовала демократия: начиная с 1974 года, «революции гвоздик» в Португалии, многие страны от Латинской Америки до Восточной Азии провели свободные, тайные и всеобщие выборы, то есть обладали минимальным процедурным элементом для того, чтобы считаться демократией. Это, в свою очередь, стало поводом для возникновения в научном дискурсе термина «третья волна демократизации», введенного американским политологом С. Хантингтоном [1]. Крах коммунистической системы усилил среди политологов уверенность в победе либеральной демократии как единственной формы правления, которая показала свою историческую эффективность и устойчивость. Это послужило созданию тезиса о «конце истории», заключающегося в том, что у либеральной демократии и капитализма не осталось какой-либо альтернативы [2].

Сегодня учёные отмечают, что политическая реальность не следует данным теоретическим постулатам. С одной стороны, на свободных выборах часто побеждают популисты, которые способствуют «откату» страны от процесса демократизации. С другой стороны, многие авторитарные правители проводят более или менее свободные выборы с целью легитимации своей власти. В этом случае страна является демократической в плане проведения выборов, однако у власти сохраняется одна и та же группировка. Данные тенденции можно встретить во всех демократиях нового типа, что и обуславливает необходимость исследования переходных режимов. Интересен феномен гибридного режима, представленного в виде конкурентного авторитаризма и нелиберальной демократии, сложившихся на политической арене в конце XX века - начала XXI века.

В настоящей работе широко использовались различные индексы, такие, как Индекс политической свободы FreedomHouse, Индекс политических режимов PolityIV, а также индекс государственной состоятельности, который исследует эффективность государственного управления. Для сравнительного анализа двух гибридных режимов: конкурентного авторитаризма и нелиберальной демократии - была использована концепция J-кривой, показывающая, что самое высокое качество институтов наблюдается в консолидированных демократиях и что в автократиях качество институтов намного выше, чем в переходных или гибридных режимах. Предлагаются разные объяснения такой зависимости: уровни экономического развития, институциональные традиции и избираемые лидерами и элитами институциональные альтернативы, особенности возникающих политических режимов и др.

Наряду с этим можно для дополнительной проверки полученных результатов пойти еще одним путем: использовать получившие признание индексы качества институтов - такие, например, как проект Всемирного банка «Worldgovernanceindicators» (WGI). В этом случае сознательно исключаем из рассмотрения параметры имеющих у государства ресурсов и сосредоточиваемся исключительно на параметрах качества институтов.

Таким образом, можно составить два графика, которые соответствуют логике J-кривой, - для конкурентного авторитаризма и нелиберальной демократии. Как видно из дан-

ных графиков, нелиберальные демократии более разбросаны по графику, однако их объединяет то, что они характеризуются низким качеством институтов.

Если брать в расчёт тот факт, что любой политический режим стремится к стабилизации своего положения, то конкурентный авторитаризм справляется с данной задачей лучше среди других гибридных форм. Авторитарный правитель, выступая как рациональное лицо, часто пытается упрочить свою власть и увеличить срок пребывания при ней. Для этого он пытается создать такие институты, которые позволили бы ему повысить уровень своей легитимации. Данным институтом являются относительно конкурентные и регулярные выборы, правила которых искажены в пользу автократа, чтобы он всегда одерживал на них победу. В данном случае процесс перехода страны к консолидированной демократии будет происходить очень медленно, поскольку такой режим имеет большую степень легитимности.

Нелиберальная демократия является менее стабильной. Её можно назвать результатом очень быстрой модернизации и демократизации, которая часто является навязанной и приносимой извне. Так, свободные выборы без отсутствия демократических ценностей в обществе могут принести победу популистским лидерам, которые станут укреплять свою власть посредством разработки законов, направленных на ограничение свободы населения. Власть лидеров не является здесь устойчивой, поэтому нелиберальная демократия не характеризуется длительностью существования, в ней отсутствуют своего рода последовательность действий между лидерами, что часто делает страну, в которой установилась нелиберальная демократия, очень бедной, а её правительство неэффективным.

Таким образом, были проведены исследования в области гибридных режимов, в частности конкурентного авторитаризма и нелиберальной демократии. Исследования в данной плоскости можно продолжать, в частности, сравнением нелиберальной демократии и электорального авторитаризма.

Источники и литература

- 1) Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис (Политические исследования). – 1992. – №4. – С. 122-134.
- 2) Арндт Х. Истоки тоталитаризма. – М.: ЦентрКом, 1996. – 672 с.
- 3) Арон Р. Демократия и тоталитаризм. – М.: Текст, 1993. – 303 с.
- 4) Завадская М.А. Когда выборы выходят из-под контроля? Непреднамеренные электоральные последствия в соревновательных авторитарных режимах // Политическая наука. – 2012. - №3. – С. 125-148.
- 5) Закария Ф. Возникновение нелиберальных демократий // Логос. – 2004. – №2(42). – С. 55-70.
- 6) Тилли Ч. Демократия. – М.: 2007. – 263 с.
- 7) Хантингтон С. Третья волна: Демократизация в конце XX века. – М.: РОССПЭН. – 365 с.
- 8) Шкель С.Н. Новая волна: многообразие авторитаризма в отражении современной политической науки // PolitBook. – 2013. - №4. – С. 120-139.
- 9) Levitsky St., Way L.A. The Rise of Competitive Authoritarianism. // Journal of Democracy. – 2002. – No.13(2) – P. 51-66.

- 10) Linz J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. – London: Rienner, 2000. – 343 p.

Иллюстрации

Сравнительный анализ полного авторитаризма, конкурентного авторитаризма и демократии

	Демократия	Конкурентный авторитаризм	Полный авторитаризм
Статус основных атрибутов демократических институтов (выборы, политические свободы и правила игры)	Систематически и защищаются и представляют собой единственный вариант для политического развития страны	Существуют и являются значимыми, но иногда нарушаются в пользу действующей власти. Рассматриваются как первичный путь к власти	Не существуют, а если существуют, то приведены в качестве фасада. Не рассматриваются как надежный путь достижения властных полномочий
Статус оппозиции	Конкурируют на более-менее равных условиях с действующей властью группировкой	Основная часть оппозиции является законной и может конкурировать открыто, но у нее невыгодное положение из-за нечестных правил игры	Большая часть оппозиции запрещена к деятельности или функционирует в подпольном режиме
Уровень неопределенности	Высокий	Ниже, чем в демократии, но выше, чем в полном авторитаризме	Низкий

Рис. 1. Сравнительный анализ полного авторитаризма, конкурентного авторитаризма и демократии

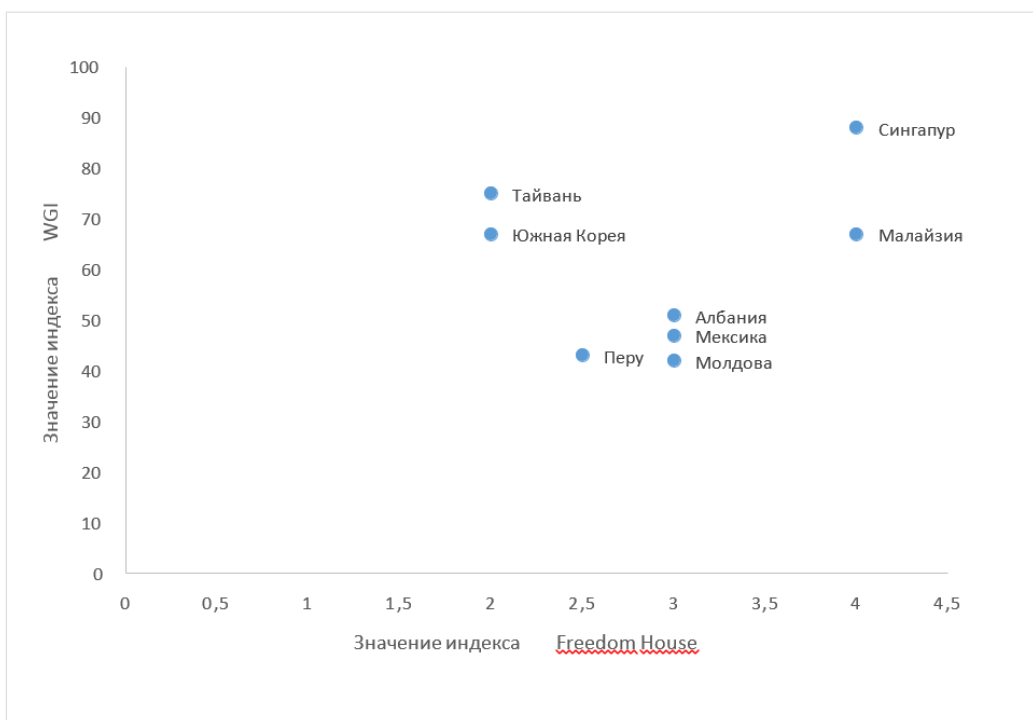


Рис. 2. Исследование взаимосвязи между качеством политических институтов и политическими режимов при конкурентном авторитаризме

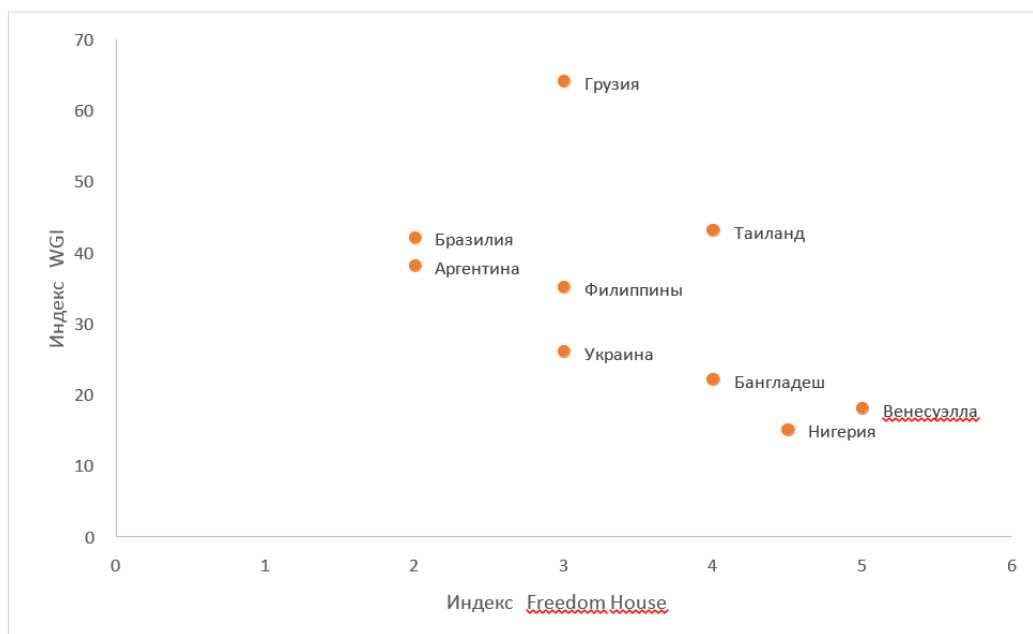


Рис. 3. Исследование взаимосвязи между качеством политических институтов и политическим режимом. Нелиберальная демократия