

Проблема национального и общечеловеческого в концепции почвенничества

Научный руководитель – Ширинянц Александр Андреевич

Лещёва Венера Рафаэловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: venera.valieva@gmail.com

Главным призывом, который провозглашали почвенники - было объединение всех сословий российского общества. И основой этого объединения должно было стать новое национальное самосознание, многообразие черт которого идеологи суммировали в смыслеобраз «почва». В контексте критики почвенниками «оторванности» русского образованного общества от «почвы», принципиальным вопросом для них стало определение границ национального и общечеловеческого.

Будучи убежденными, что каждая нация имеет свою самостоятельную роль в мировом историческом и политическом процессе, почвенники активно выступали против призывов насаждать в России черты западного буржуазного прогресса. По мнению почвенников, после реформ Петра I мы все живем в расколотом обществе. Его агрессивная политика заимствования привела к появлению пропасти между народом и европейски образованным дворянством. Европейская образованность, по мнению почвенников, на Руси продолжает конфликтовать с самобытностью русского национального мироощущения на уровне базовых ценностей. «Реформа Петра Великого и без того нам слишком дорого стоила: она разъединила нас с народом. С самого начала народ от нее отказался. Формы жизни, оставленные ему преобразованием, не согласовались ни с его духом, ни с его стремлениями, были ему не по мерке, не впору. Он называл их немецкими, последователей великого царя - иностранцами. Уже одно нравственное распадение народа с его высшим сословием, с его вожатыми и предводителями показывает, какую дороною ценою досталась нам тогдашняя новая жизнь», [1] - писал Ф.М. Достоевский.

«Народ - это не просто группа людей, объединенная общим языком, территорией и культурной традицией, - писал один из главных идеологов почвенничества А.А. Григорьев. - Народ, прежде всего, понимается как народный организм, которому свойственна надындивидуальная целостность и единство. Такой народный организм выступает основным субъектом истории и составляет вместе с другими народами ее живую органическую ткань» [2]. Григорьев говорил, что на народные интересы нужно смотреть именно с такой точки зрения. Он продолжал: «Каждое общество, каждый народ - подразумевается правильно и свободно развившиеся - носят в себе известные органические начала жизни, отражающиеся более или менее определенно и неуклонно во всех внешних явлениях их существования, - в нравах, обычаях, даже предрассудках, освященных веками. Этих начал, если они есть действительно, ни мысль, ни литература трогать безнаказанно не могут, даже и в самых предрассудках. . . Если наши вопли поднялись именно за такую органически народную нравственность, тогда факт становится и утешителен и занимателен, как свидетельство зрелости самосознания. А если нет?» [3]

По мнению почвенников, индивидуальность имеют народы, семьи, «расы», а также личности, а народность - это «индивидуальность нации», нечто характерное для народа как целого.

Важно отметить, что хотя почвенники и принимали народ как основной субъект исторического развития и как единую целостность, отдельная личность, по их мнению, не

могла «стоять» превыше нации. Однако почвенники считали, что личность и есть «органическая» часть нации, потому в отношениях между личностью и нацией не может быть конфликта. Национальное и личностное выражают себя друг через друга, что говорит об их сложном диалектическом соотношении.

Будучи непримиримыми противниками заимствования различных форм и институтов западноевропейской культуры, почвенники не разделяли всеобщую убежденность в «прогрессивности» этих институтов для других народов. Достоевский писал: «Народ наш не пойдет по следам европейских революционеров и, не веря в новую пугачевщину, будет терпеливо ждать решения своей судьбы от верховной власти... ни в какой иной путь он не верит»[4].

Н.Н. Страхов, еще один идеолог почвенничества, говорил, что уже два столетия западники выдают западное за общечеловеческое. Это неверно, так как невозможно ограничить мир одними только идеалами Запада. Россия - это самобытная нация, которая имеет особый путь развития и не нуждается в подражании Европе. По мнению почвенников, данная интерпретация их идеологии основана на понимании народности.

Таким образом, при решении вопроса о национальном и общечеловеческом, почвенники придерживались принципа исторического национализма. Они говорили о реальности взаимодействия отдельных наций и народов, но не абстрактном прогрессе человечества в целом. Потому понятие «общечеловеческое» рассматривается почвенниками как нечто отвлеченное и неорганическое.

Источники и литература

- 1) Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч., СПб., 1883г., Т. 13. С. 497.
- 2) Григорьев А.А. Критический взгляд на основы, значения и приемы современной критики искусства // Григорьев А.А. Искусство и нравственность. М., 1986. С. 50.
- 3) Григорьев А.А. Искусство и нравственность. Григорьев А.А. Сочинения в двух томах. Том второй. Статьи. Письма. М., 1990. С. 58.
- 4) Письма С.Д. Яновского к Ф.М. и А.Г. Достоевским // Достоевский. Статьи и материалы. М., 1924. Сб. 2. С. 391-392.