

**О версиях исторического материализма: Д. Лукач и В. Беньямин**

**Научный руководитель – Лукоянов Валерий Витальевич**

***Шерихова Екатерина Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минаина,  
Нижегородская область, Россия  
*E-mail: katerina\_sheka@mail.ru*

В отличие от физического времени, которое обладает равномерной длительностью, время историческое имеет присущую только ему характеристику - изменчивость. В эпоху стагнации, стабильности время растягивается настолько, что можно подумать, оно замирает, но в эпоху революционных событий время максимально сжимается, а переживающим это людям начинает казаться, что все далекие идеалы, считавшиеся неосуществимыми, становятся доступными. Такому поколению присуща вера, или скорее ожидание того, что вот-вот случится нечто грандиозное. К эпохе свершений относятся 20-е годы XX века. Коммунистическим идеям сочувствовали в разных странах мира, но именно «красная» Москва явилась местом паломничества философов марксистского толка. В числе прочих столицу Советского государства посетили Вальтер Беньямин и Дьердь Лукач, разумеется, в разное время и отдельно друг от друга. И если Лукач, в общей сложности, провел в СССР около 14 лет, то Беньямин покинул страну по истечении трех месяцев. Нам представляется интересным проследить причины, объясняющие столь разные реакции, разные впечатления от страны, пытающейся реализовать на практике марксистско-ленинскую теорию.

Одновременно предпринята попытка сравнительного анализа их теоретических позиций по такому важнейшему вопросу, как понимание сущности исторического материализма и его функций в историческом процессе. Путешествие философов в столицу Советского государства, равно как и их творчество, нашло достаточное отражение в зарубежной и отечественной историографии. Однако именно сравнение Беньямина и Лукача по выбранным параметрам еще не получило широкого распространения.

Беньямин изучал советскую действительность через прогулки по центральным улицам Москвы, через разговоры с деятелями искусства, и, главным образом, через театр. Беньямин посещает современные постановки в пролетарских театрах. Среди них театр знаменитого Мейерхольда, Станиславского, Вахтангова, театр Революции и другие. Однако спектакли редко получали одобрение немецкого философа. В качестве примера можно вспомнить его реплику по поводу «Дней Турбиных»: «В особенности последний акт, в котором происходит "обращение" белогвардейцев в большевиков, столь же безвкусен с точки зрения драматического действия, сколь и лжив по идее» [1, с. 36]. А если похвала все же случалась, свой восторг ему было не с кем разделить: «Аплодисменты в театре были жидким <...> такие вещи, по-видимому, связаны с господствующей здесь общей осторожностью при открытом выражении мнения» [1, с. 50]. Гость много ждал от московского театрального мира, но увидел нечто иное - буржуазный театр лишь с некоторыми вкраплениями пролетарских нот.

Дьердь Лукач отправился в Москву, будучи в составе Коммунистической партии Венгрии уже около 10 лет и обладая определённым авторитетом [4,76]. Так, Агнесса Кун, главный эксперт по венгерской культуре в Москве - в записке Всесоюзному обществу культурных связей с заграницей писала: «Лукач особенно завоевал уважение и пустил корни в реальную почву венгерской культуры, его вряд ли могут считать просто перелетной птицей, которая наспех свила гнездо, выпустила быстренько свои книги, заняла ветку

и теперь чирикает. Нет, Лукач за это время сумел занять свое собственное место, сумел создать себе имя, с ним считаются как с крупнейшим теоретиком марксистского течения в Венгрии» [5]. Особый интерес для молодого Лукача, также как и для Бенямина, представляла область искусства. Еще одной причиной для переезда философа в Москву стало его решение отойти от политики, в виду определенных неудач. В Красной Москве Лукач ни сразу нашел свое место, но в итоге он занял интеллектуальную нишу, обосновавшись в кабинете Маркса в Институте Маркса и Энгельса. Но столица видела в венгерском коммунисте уклониста от идей ортодоксального марксизма, поэтому идеологические структуры коммунистической партии неустанно следили за его творчеством.

Почему Бенямин разочаровался и покинул страну, а Лукач остался и обрел собственное место? Вальтер Бенямин провел в столице зиму 1926-1927 годов, падающих на расцвет эпохи НЭПа. Он увидел город, живущий не по коммунистическим, а по буржуазным принципам, что и фиксировал в своем дневнике, называя происходящее реставрацией [1, 87]. Георгий Осипович же, а именно так именовали Лукача в московский период, прибыл в СССР в момент сворачивания этой политики, на заре коллективизации, индустриализации и становления культа личности Сталина. Вот и ответ: Бенямин и Лукач видели две разные Москвы.

Взгляды двух представителей неомарксизма расходятся не только в вопросе восприятия советской действительности, но и по проблеме определения исторического материализма - центрального понятия марксистской теории.

Интерпретация понятия исторический материализм рассмотрена в работах обоих авторов, на основании чего сделан вывод: для Лукача исторический материализм выступает, прежде всего, как метод изучения истории общества, главным образом, в эпоху капитализма, отсюда и его связь с насущными потребностями пролетариата, изменение которых приводит к изменению функции истмата, но никогда не прерывает исторического развития [3]. В определенной степени, Бенямин тоже воспринимает исторический материализм как своеобразный метод, однако, призванный совершить «разрыв» исторического континуума для освобождения подлинного образа прошлого, носителем которого выступают материальные вещи [2]. На основании всего вышеперечисленного, обосновывается положение: не смотря на то, что Вальтер Бенямин и Дьердь Лукач принадлежат к одному поколению неомарксистов, в их версиях исторического материализма больше различий, чем схожих черт.

### Источники и литература

- 1) Бенямин В. Московский дневник [пер. с нем. – Сергей Ромашко]. – М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2012. – 264 с.
- 2) Бенямин В. О понятии истории // Новое литературное обозрение. 2002. №46 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://5.biennale.ru/doc.asp?id=43>
- 3) Лукач Г. История и классовое сознание. Исследование по марксистской диалектике. М.: Логос-Альтера, 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.marxists.org/russkij/lukacs/1923/history\\_class/](https://www.marxists.org/russkij/lukacs/1923/history_class/)
- 4) Лукоянов В.В., Николаи Ф.В. Понятие «исторический материализм» в философско-исторической концепции Г. Лукача. Время, событие, исторический опыт в дискурсе современного историка: XVI чтения памяти члена-корреспондента АН СССР С. И. Архангельского. 15-17 апреля 2009 г. Часть 1. Н. Новгород: НГПУ, 2009.
- 5) Стыкалин А. Дьердь Лукач как литературовед, философ и политик: взгляд из Москвы в 1940-е – 1970-е годы // Вопросы литературы, 2009. №1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/voplit/2009/1/st7.html>